

# **Sušická nemocnice s.r.o.**

pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 18.1.2023

**Předkladatelé :** Ing. Václav Rada, Pavel Hais, Jan Janda, MUDr. Jakub Cimický, Bc. Lucie Mikulová, Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Mgr. Bc. Jitka Kroupová, Ing. Karel Rendl, Ing. Václav Švehla, Ing. Milena Stárková

**Zpracovatel:** Pavel Hais dne 10.1.2023

## **Odůvodnění:**

### **1. KONCEPCE**

- 19.12.2022 proběhlo zastupitelstvo Plzeňského kraje, kde nebylo přijato Memorandum. Místostarosta pan Požárek na půdě kraje avizoval přípravu koncepce budoucí podoby nemocnice, a to s termínem do konce prosince 2022.
- 21.12.2022 proběhla v nemocnici schůzka se zaměstnanci, kde místostarosta pan Požárek opět avizoval přípravu koncepce budoucí podoby nemocnice, a to začátkem ledna.

Do dnešního dne nebyla svolána žádná pracovní schůzka zastupitelů, která by se týkala podoby oné koncepce nemocnice, byť o ní místostarosta Požárek mluvil na prosincovém zastupitelstvu. Považujeme za žádoucí tuto věc projednat a otevřít diskusi. Zejména je nutné zodpovědět:

- Kdo bude nemocnici provozovat;
- S jakým rozsahem péče se počítá;
- Bude to mít dopad na současné pracovní úvazky;
- Jak koncepce (ne)naplňuje platné Referendum týkající se nemocnice;
- Cíle krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé;
- S jakou finanční podporou města se počítá;

### **2. REZIGNACE JEDNATELE A NOVÝ JEDNATEL**

Stávající jednatel nemocnice na konci listopadu 2022 rezignoval a jeho funkce končí 28.2.2023. Ze zápisů rady města – valné hromady SN ale plyne, že na tuto skutečnost nebylo dosud nijak reagováno. Považujeme za žádoucí ujasnit, zda bude vyhlášeno výběrové řízení na funkci jednatele/jednatelů a zda se do budoucna počítá s 2 jednatelem, byť je jedno místo dlouhodobě neobsazené.

### **3. VÝPOVĚDI STÁVAJÍCÍCH LÉKAŘŮ**

Z dostupných zdrojů je zřejmé, že v posledních týdnech několik lékařů a dalších zdravotníků podalo výpověď. Bude tento stav mít vliv na rozsah poskytované péče? V průběhu října 2022 byla uzavřena lůžková interna, jaká bude její budoucnost? Na ustavujícím zastupitelstvu dne 19.10.2022 uvedl místostarosta Karel Požárek, že „interna se zavřela, ale dočasně“.

### **4. SCHŮZKA S VZP**

Dne 4.1.2023 proběhla schůzka se zástupci VZP týkající se možné nasmlouvané péče. Na ustavujícím zastupitelstvu hovořil místostarosta Karel Požárek o konkrétních krocích a potřebnosti CT. Platí to i po schůzce s VZP? Jaký je výsledek schůzky?

## **5. POVĚŘOVACÍ AKT SOHZ (SLUŽBA OBECNÉHO HOSPODÁŘSKÉHO ZÁJMU) - KYBERBEZPEČNOST**

Dne 28.11.2022 proběhla jednání valné hromady na kterém se probírala problematika pověřovacího aktu SOHZ kvůli dotačnímu titulu na kyberbezpečnost. Bylo přijato usnesení, že Rada města ve funkci valné hromady obchodní společnosti Sušická nemocnice s.r.o., se sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice, IČO: 081 76 302, vzala na vědomí informaci ve věci pověřovacího aktu Sušická nemocnice s.r.o. Rozhodnutí rady k usnesení č. 685 bylo schváleno 7 hlasy.

Z usnesení není ale zřejmé, zda valná hromada chce o dotaci požádat a učinit všechny nezbytné kroky k jejímu získání. Příloha, žádost o vydání SOHZ.

### **Návrhy na usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informace z nemocnice.**

**Zastupitelstvo města doporučuje Radě města ve funkci valné hromady Sušické nemocnice s.r.o. schválit a realizovat koncepci Sušické nemocnice s.r.o. dle návrhu ... včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých cílů.**

V Sušici dne 17. 10. 2022

**Žádost o vydání Pověřovacího aktu k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) pro účely administrace projektů předložených do IROP 2021-2027 Kybernetická bezpečnost**

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vás informovat, že Sušická nemocnice s.r.o. předložila dne 16.8.2022 dvě projektové žádosti do IROP 2021-2027 v rámci:

- **Výzvy č. 4 (určené pro přechodové regiony)**
- **Priority 1: Zlepšení výkonu veřejné správy**
- **Specifického cíle 1.1: Využívání přínosů digitalizace pro občany, podniky, výzkumné organizace a veřejné orgány**
- **Aktivity: Kybernetická bezpečnost.**

Dne 13.10.2022 byla obdržena výzva č. 1 k doplnění údajů a dokumentace, která se týká mj. **požadavku na doložení aktuálně platného Pověřovacího aktu k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ)**. Poskytovatel dotace dále připouští, že pokud žadatel nemá vydán pověřovací akt ke dni podání žádosti o podporu, je nutné předložit dokument, ve kterém bude uvedeno, že Pověřovací akt bude předložen nejpozději k datu vydání Právního aktu. V případě, že Pověřovací akt je přílohou či dodatkem jiného právního dokumentu, je nutné jej doložit spolu s Pověřovacím aktem.

Z výše uvedeného důvodu si Vás dovoluji požádat o vydání tohoto pověřovacího aktu.

### **Informace k předloženým projektovým žádostem**

Níže uvádím podrobnější data týkající se předložených projektových žádostí, jejich obsahové a finanční náročnosti.

V rámci projektů a v souladu s bezpečnostními opatřeními bude realizována nezbytná modernizace hlavní IT infrastruktury v nemocnici. Aktuální stáří významných komponent IT infrastruktury je 7 a více let, což je na hraně technologické životnosti a bez možnosti zajištění technické podpory od výrobce.

Důvodem přípravy projektových žádostí je zvýšení úrovně kybernetické bezpečnosti v souladu se Zákonem o Kybernetické bezpečnosti (zákon č. 181/2014 Sb.) a s připravovanou směrnicí EU NIS 2, určující nová pravidla při řešení kybernetické bezpečnosti v organizaci. Pokud by naše nemocnice se svými projekty neuspěla, má za povinnost zabezpečení tohoto sektoru maximálně posílit a část aktivit tedy realizovat výhradně z vlastních zdrojů tak, aby dikci zákona naplnila.

Termín pro ukončení fyzické realizace projektů je stanoven na **2.12.2025**. Celková finanční náročnost předložených projektových žádostí činí **29 040 853,39 Kč vč. DPH** a je uvedena v následující tabulce.

Vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace s konečnou výší zasmluvněných finančních prostředků očekáváme do konce roku 2022, příp. začátkem roku 2023.

| Název projektu  | Žadatel                   | CZV výdaje<br>vč. DPH |
|---|---------------------------|-----------------------|
| Sušická nemocnice-Modernizace ICT pro zvýšení úrovně kybernetické bezpečnosti – Projekt 1 | Sušická nemocnice, s.r.o. | 14 982 645,46         |
| Sušická nemocnice-Modernizace ICT pro zvýšení úrovně kybernetické bezpečnosti – Projekt 2 | Sušická nemocnice, s.r.o. | 14 058 207,93         |
| <b>CELKEM</b>   |                           | <b>29 040 853,39</b>  |

**Struktura financování celkových způsobilých výdajů na území přechodových regionů v případě subjektů poskytujících veřejnou službu v oblasti zdravotní péče podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů č. 70 : 30.**

| EFRR - Evropský fond pro regionální rozvoj | Státní rozpočet | Vlastní zdroje žadatele |
|--|-----------------|-------------------------|
| 70 %                                       | 0 %             | 30 %                    |

S ohledem na ukončení projektů, které si nemocnice stanovily na 2. 12. 2025 očekáváme proplacení finančních prostředků ze strany poskytovatele dotace v období **1Q 2026**.

Děkujeme za předložení zprávy na jednání Zastupitelstva města Sušice.

S úctou

-----  
**Ing. Luděk Cibulka**

jednatel

Sušická nemocnice s.r.o.

# Sušická nemocnice s.r.o.

pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 14.12.2022

zpracoval dne 6.12.2022 **Pavel Hais a Ing. Václav Rada**

## 1 – Sušická nemocnice s.r.o. – právní zastoupení

### Odůvodnění:

Sušická nemocnice s.r.o. je vlastněna ze 100% městem. Za celou dobu své existence tato společnost nevynakládala finanční prostředky na právní služby v tak vysoké výši, jako je tomu nyní. V předchozích letech společnost nikdy nezaplatila částku přesahující 500.000,- Kč za rok.

Od nástupu nového pana jednatele Ing. Lud'ka Cibulky pod kontrolou dozorčí rady ve složení Ing. Michael Skrbek, Pavel Mašek, Ing. Petr Pavelec, Jiří Chejn, Bc. Jiří Vlček MBA vynaložila více než 2,2 mil. korun českých od měsíce 03/2022 do 08/2022, za právní služby ve prospěch advokátní kanceláře Halada Legal. Vzhledem k tomu, že novější informace jako zastupitelé města Sušice nemáme k dispozici, je pravděpodobné, že částka v těchto měsících může již přesahovat 3 mil. korun českých. Na jednání zastupitelstva města Sušice padl ze strany zastupitelů dotaz, na základě čeho byla vybrána tato advokátní kancelář, na což jednatel společnosti odpověděl, že na základě doporučení. Bohužel jsme se od něj nedozvěděli od koho toto doporučení dostal.

Místostarosta František Jelínek uvedl na jednání zastupitelstva města Sušice v září 2022, že o tom nic nechce vědět a vše je věcí pana jednatele dané společnosti - viz <https://www.youtube.com/watch?v=Y24H6DUrnwo> 1:52:00.

Toto vyjádření je v rozporu se slibem zastupitele v souladu s péčí řádného hospodáře, dle 128/2000 Sb., zákona o obcích, neboť město Sušice přispívá formou dotací na provoz Sušické nemocnice, s.r.o.

Ustanovení zákona o obcích týkající se péče o majetek obce, která rovněž ukládají povinnosti zastupitelům, např.:

- **§ 69 odst. 2:** „Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, slib tohoto znění: *Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.*“

- **§ 38 odst. 1:** „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.“

- **§ 38 odst. 2:** „Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím,“

Dále bylo požádáno prostřednictvím zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o

1) Finanční vyčíslení nákladů na právní služby za rok 2022, které vynaložila či které byly účtovány Nemocnici Sušice za rok 2022 a jakých případů se právní služby týkají.

2) Seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracujících na HPP, DPČ, DPP a OSVČ za období 06-08/2022 ve formátu, který nabízí mzdový systém s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby.

Bohužel ani na základě této žádosti a následného odvolání mi pan jednatel řádně neodpověděl. Pouze zaslal přehled případů, který je přílohou tohoto materiálu.

S ohledem na uvedené, zde vzniká pochybnost, zda jsou finanční prostředky Sušické nemocnice s.r.o. vynakládány na právní služby efektivně, hospodárně a účelně. Jako příklad výstupu právních služeb uvádíme přílohou tohoto materiálu *Návrh JUDr. Halady na vyloučení [redacted] ze statutárních orgánů z 23. září 2022*. A pro úplnost pak uvádíme i *Vyjádření [redacted] k návrhu JUDr. Halady z 15. listopadu 2022*.

Dle dostupných informací se rada města ve funkci valné hromady Sušické nemocnice s.r.o. dne 28.11.2022 ve složení Bc.Petr Mottl, František Jelínek, Mgr.Dagmar Karlíková, Mgr.Jonáš Bartoš, Ing.Karel Požárek, Bohumil Dach a MDDr.Lukáš Kohout problematikou právního zastoupení a právních služeb společnosti nezabývala.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že jako zastupitelé jsme neobdrželi od měsíce 9/2022 do 6. 12.2022 ze strany jednatele Sušické nemocnice, s.r.o. žádné podklady, není možné se řádně rozhodovat při schvalování finančních prostředků pro sušickou nemocnici z rozpočtu města.

Příloha:

1. návrh JUDr. Halady na vyloučení [redacted] ze statutárních orgánů z 23. září 2022
2. usnesení Krajského soudu v Plzni a výzva [redacted] k vyjádření z 10. října 2022
3. vyjádření [redacted] k návrhu JUDr. Halady z 15. listopadu 2022
4. žádost [redacted] o informace z 19. října 2022
5. rozhodnutí nemocnice o poskytnutí informací z 2. listopadu 2022
6. odvolání [redacted] o poskytnutí informací z 21. listopadu 2022
7. přehled případů a kauz sušické nemocnice

**Návrhy na usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o přehledu případů vykonaných advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B. pro společnost Sušická nemocnice s.r.o.**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informace od bývalých jednatelů společnosti Sušická nemocnice, s.r.o. [redacted] s názvem vyjádření k „návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu“ v rámci soudního sporu vedeného společností Sušická nemocnice s.r.o. vůči bývalým jednatelům Sušické nemocnice [redacted]**

**Zastupitelstvo města doporučuje radě města ve funkci valné hromady společnosti Sušická nemocnice s.r.o. prověřit účelnost, smysluplnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků na právní zastoupení advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B., v souladu s péčí řádného hospodáře.**

**Zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor provedením kontroly vynaložených finančních prostředků Sušické nemocnice s.r.o. na právní služby za rok 2022.**

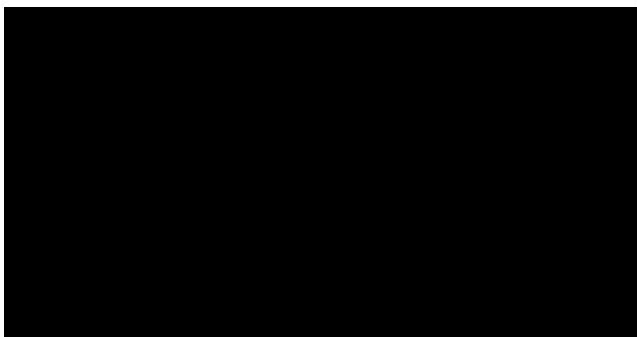
**Krajský soud v Plzni**  
Veleslavinova 40  
306 17 Plzeň

**Navrhovatelka:** Sušická nemocnice s.r.o.  
IČO: 08176302  
se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice

**Právně zastoupena:** JUDr. Martin Halada, LL.B., advokát  
ev. č. ČAK: 19981  
sídlem Na Stezce 1328/7, 100 00 Praha 10

**Účastník 1:**

**Účastník 2:**



**Návrh na vyloučení členů statutárního orgánu**

---

**Odesláno DS**

Přílohy:

- *soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu*
- *plná moc*
- *dále dle textu*

## I. Úvod

1. Navrhovatelka podává návrh na vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkce členů statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace či z působení v obdobném postavení v takové obchodní korporaci. Účastníci 1 a 2 totiž v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušovali povinnost jednat s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatelů navrhovatelky.
2. Účastníci 1 a 2 se těchto opakovaných a závažných porušení dopustili v období výkonu funkce jednatelů navrhovatelky, tj. od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020, přičemž v jejich důsledku vznikla navrhovatelce škoda přinejmenším ve výši 5.863.080,51 Kč.

## II. Příslušnost soudu

3. Předmět řízení spadá do věcné příslušnosti krajských soudů, neboť dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“), rozhodují o vyloučení z výkonu funkce podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) v prvním stupni krajské soudy.
4. Dle § 86 odst. 1 ve spojení s § 85 písm. b) ZŘS platí, že místně příslušným k projednání návrhu na vyloučení z funkce podle ZOK je soud, u něhož je právnická osoba zapsána ve veřejném rejstříku. Navrhovatelka je zapsána u Krajského soudu v Plzni.
5. Věcně a místně příslušným soudem k projednání tohoto návrhu je tak Krajský soud v Plzni.

## III. Účastníci řízení

6. **Navrhovatelka** je společnost s ručením omezeným, jejímž předmětem činnosti je poskytování zdravotních služeb. Jediným společníkem navrhovatelky je město Sušice.
7. **Účastníci 1 a 2** byli prvními jednateli navrhovatelky, kteří vykonávali tuto funkci v období od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020.

**Důkaz:** Úplným výpisem z obchodního rejstříku navrhovatelky (příloha č. 1)

## IV. Skutkové okolnosti

8. Navrhovatelka byla založena městem Sušice a vznikla dne 16. 5. 2019 za účelem nabytí a provozování zdravotnického zařízení nacházejícího se na adrese Chmelenská 117, 342 01, Sušice (dále jen „**Nemocnice**“). Navrhovatelka nabyla Nemocnici k 1. 9. 2019 na základě smlouvy o převodu závodu z 7. 8. 2019 uzavřené mezi navrhovatelkou, jakožto



kupujícím, a společností NEMOS SOKOLOV s.r.o. (nyní Nemocnice Sokolov s.r.o.), IČO: 247 47 246, jakožto prodávajícím.

**Důkaz:** Úplným výpisem z obchodního rejstříku navrhovatelky (příloha č. 1)  
Smlouvou o převodu závodu z 7. 8. 2019 (příloha č. 2)

9. Nemocnice se v době převodu nacházela ve velmi špatném stavu hospodaření. Bylo proto zřejmé, že pro zajištění finanční stability Nemocnice nebudou ihned po jejím převzetí postačovat vlastní příjmy z provozní činnosti Nemocnice, ale bude nutná dočasná finanční podpora ze strany jejího jediného společníka, města Sušice. Protože jedním z hlavních cílů byla finanční stabilizace nemocnice (tedy její schopnost fungovat i v případě výpadku financování ze strany města Sušice), bylo rovněž nezbytné obsadit vedení Nemocnice zkušenými manažéry, kteří budou vynakládat prostředky navrhovatelky (vlastní či poskytnuté městem Sušice) velice obezřetně a hospodárně. Město Sušice se rozhodlo svěřit tyto manažerské úlohy účastníkům 1 a 2, kteří byli v zakladatelské listině navrhovatelky určeni jako její první jednatelé. Oba účastníci totiž měli bohaté manažerské zkušenosti, které v očích města Sušice skýtaly záruky, že účastníci budou schopni vynakládat při výkonu svých funkcí nezbytnou odbornou péči.<sup>1</sup>
10. Od zahájení provozu Nemocnice ze strany navrhovatelky měli veškeré koncepční, provozní, obchodní a jiné záležitosti Nemocnice ve svých rukách účastníci 1 a 2. Město Sušice přitom mělo velkou důvěru v manažerské schopnosti účastníků 1 a 2. Proto také opakovaně poskytlo na žádost těchto účastníků značnou finanční podporu navrhovatelce, a to formou příplatků mimo základní kapitál navrhovatelky. Od září 2019 do 13. 8. 2020 tak bylo uzavřeno mezi navrhovatelkou (zastoupenou účastníky 1 a 2) a městem Sušice celkem 7 dohod o poskytnutí peněžitého příplatku, a na jejich základě byla navrhovatelce poskytnuta částka 53.300.000,- Kč<sup>2</sup>. Přestože město Sušice poskytovalo navrhovatelce neustále nové a nové příplatky mimo základní kapitál, finanční situace navrhovatelky se nijak nelepšila. Právě naopak, zatímco ztráta navrhovatelky za měsíce leden a únor činila zhruba 5.000.000,- Kč<sup>3</sup>, v květnu 2020 již to bylo zhruba 24.000.000,- Kč<sup>4</sup> a v červenci 2020

<sup>1</sup> Účastník 1 působil nebo stále působí mj. v následujících společnostech: (i) od roku 2014 do současnosti jako statutární ředitel společnosti United Networks SE, IČO: 035 79 051, (ii) od roku 2008 do současnosti jako zakladatel a člen správní rady společnosti Telekomunikační služby o.p.s., IČO: 280 36 441, (iii) od roku 2016 do současnosti jako prokurista společnosti FREE 4 NET s.r.o., IČO: 28013051.

Účastník 2 působil nebo stále působí mj. v následujících společnostech: (i) v letech 2013 až 2016 na pozici manažera společnosti Microsoft (ii) od roku 2007 do současnosti jako jednatel a společník společnosti Fruxy s.r.o., IČO: 279 78 052, (iii) v letech 2004 až 2009 jako člen správní rady již zaniklé společnosti Nemocnice Sušice o.p.s., IČO: 252 24 301, (iv) v letech 2004 až 2005 jako člen dozorčí rady již zaniklé společnosti Sušické městské lesy, spol. s r.o., IČO: 648 31 311, (v) v letech 1999 až 2005 jako jednatel a společník společnosti Maxent, s.r.o., IČO: 252 37 381.

<sup>2</sup> Konkrétně (i) 12.000.000,- Kč na základě dohody z 9. 9. 2019, (ii) 10.000.000,- Kč na základě dohody z 4. 11. 2019, (iii) 10.000.000,- Kč na základě dohody z 27. 1. 2020, (iv) 7.300.000,- Kč na základě dohody z 6. 4. 2020, (v) 5.000.000,- Kč na základě dohody z 15. 6. 2020, (vi) 4.000.000,- Kč na základě dohody z 13. 7. 2020 a (vii) 3.000.000,- Kč na základě dohody z 13. 8. 2020.

<sup>3</sup> Viz s. 1 přílohy č. 11 tohoto návrhu.

<sup>4</sup> Viz dokument "Výsledovka za období", který je součástí přílohy č. 12 k tomuto návrhu.

již ztráta dosahovala částky zhruba 30.000.000,- Kč<sup>5</sup>; jedná se přitom o ztrátu za období pouhých 7 měsíců roku 2020.

**Důkaz:** *Dohodami o poskytnutí peněžitého příplatku mimo ZK (příloha č. 3 - 10)*  
*Podklady připravenými účastníkem 1 pro jednání rady města Sušice dne 6. 4. 2020 (příloha č. 11)*  
*Podklady připravenými účastníkem 1 pro jednání rady města Sušice dne 13. 7. 2020 (příloha č. 12)*  
*Podklady připravenými účastníkem 1 pro jednání rady města Sušice dne 14. 9. 2020 (příloha č. 13)*

11. Protože nic nenasvědčovalo tomu, že by se na uvedeném neudržitelném trendu hospodaření navrhovatelky mělo cokoli změnit, přistoupilo město Sušice ke zřízení pětičlenné dozorčí rady. Úkolem dozorčí rady bylo jednak dohlížet na činnost účastníků 1 a 2, ale především ověřit skutečný stav hospodaření navrhovatelky a případně navrhnout vhodné kroky k nápravě závadného stavu. Dozorčí rada proto jednak zadala společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338 (dále jen „Dakan“), prověřit hospodářské operace, účetnictví a mzdové agendy navrhovatelky (tedy zpracovat forenzní audit), a jednak prováděla samostatně své vlastní šetření hospodaření účastníků 1 a 2 s prostředky navrhovatelky, a to zejména na základě podkladů poskytnutých účastníky 1 a 2.
12. Z analýzy dat a dokladů předložených účastníky 1 a 2 a rovněž z průběžných informací od společnosti Dakan získaných při přípravě forenzního auditu bylo zjištěno, že na straně účastníků 1 a 2 docházelo při výkonu funkce jednatele navrhovatelky k celé řadě pochybení. Kromě zmíněné ztráty zhruba 30.000.000,- Kč za pouhých 7 měsíců v roce 2020 bylo zjištěno, že účastníci 1 a 2 mj. opakovaně porušovali zakladatelskou listinu navrhovatelky při uzavírání smluv s hodnotou nad 500.000,- Kč (např. pokud šlo o pracovní a jiné smlouvy se zaměstnanci navrhovatelky) či že podávali městu Sušice neúplné a/nebo zkreslené informace o stavu hospodaření navrhovatelky. Ukázalo se, že účastníci 1 a 2 přes všechna očekávání nedisponují dostatečnými manažerskými schopnostmi pro vedení jakéhokoli zdravotnického zařízení, natož Nemocnice, která se nacházela ve špatném stavu hospodaření a jež vyžadovala značnou odbornost a úsilí pro dosažení její finanční stability. Navíc se ukázalo, že si účastníci 1 a 2 při přijímání důležitých rozhodnutí počínali přinejmenším nedbale, když si pro důležitá rozhodnutí dokonce ani neopatřovali prakticky žádné (rozhodně ne dostatečné) relevantní podklady, informace, odborná posouzení ekonomických a jiných dopadů rozhodnutí atp. Ačkoli tedy město Sušice předpokládalo, že účastníci 1 a 2 budou pro své předchozí manažerské zkušenosti (viz výše) schopni zvládnout vedení navrhovatelky za tíživé hospodářské situace, tento předpoklad se ukázal jako zcela mylný.
13. Z uvedených důvodů přijala dozorčí rada na svém jednání z 11. 9. 2020 jednomyslné rozhodnutí, kterým bylo doporučeno městu Sušice odvolat účastníky 1 a 2 z funkcí jednatelů navrhovatelky. Po vyhodnocení doporučení dozorčí rady pak město Sušice,

---

<sup>5</sup> Viz dokument “Výsledovka za období”, který je součástí přílohy č. 13 k tomuto návrhu.

jakožto jediný společník navrhovatelky, dne 14. 9. 2020 rozhodlo o odvolání účastníků 1 a 2 z funkce jednatelů navrhovatelky.

**Důkaz:** *Zápisem z jednání dozorčí rady navrhovatelky z 11. 9. 2020 (příloha č. 14)  
Rozhodnutím města Sušice o odvolání účastníků 1 a 2 z funkce jednatelů navrhovatelky z 14. 9. 2020 (příloha č. 15)*

14. Po odvolání účastníků 1 a 2 z funkce jednatelů obdržela navrhovatelka od společnosti Dakan konečnou zprávu o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky z 8. 2. 2021 (dále jen „Forenzní audit“). Z Forenzního auditu je evidentní, že ačkoli účastníci 1 a 2 přebírali Nemocnici ve špatném hospodářském stavu a bylo zjevné, že vedení navrhovatelky za tohoto stavu vyžaduje vysoce odborné manažerské kvality a schopnost vynakládat prostředky navrhovatelky (vlastní či poskytnuté městem Sušice) velice obezřetně a hospodárně, účastníci 1 a 2 přes svá předchozí angažmá obezřetně ani hospodárně nepostupovali. Forenzní audit identifikoval celou řadu pochybení účastníků 1 a 2 při výkonu funkce jednatelů navrhovatelky, kterými byly nadto navrhovatelce způsobené značné škody. K ověření některých závěrů Forenzního auditu si navrhovatelka zadala u společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. vypracování znaleckého posudku, jenž byl vyhotoven ke dni 21. 9. 2022 (dále jen „Znalecký posudek“). Závěry Znaleckého posudku jen dále potvrzují zjištění Forenzního auditu společnosti Dakan o opakovaných pochybeních účastníků 1 a 2 i vzniku škod na majetku navrhovatelky.

**Důkaz:** *Konečnou zprávou společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338, o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky (příloha č. 16)  
Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)*

15. Zjišťování pochybení účastníků 1 a 2 ve funkci jednatelů a jejich důsledků je předmětem stále probíhajícího prověřování a následného vyhodnocování, protože konečný výčet všech pochybení účastníků 1 a 2 a celkovou výši všech škod způsobených navrhovatelce nelze v tuto chvíli jednoznačně stanovit. Již nyní však lze na základě Forenzního auditu, závěrů Znaleckého posudku a dalších důkazů konstatovat, že se účastníci 1 a 2 dopustili přinejmenším následujících pochybení při výkonu funkcí jednatelů navrhovatelky, kterými způsobili navrhovatelce značné škody:

**A. Pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v nezavedení kontrolních mechanismů a škoda z toho vzešlá**

16. Účastníci 1 a 2 jako tehdejší jednatelé navrhovatelky měli povinnost chránit majetek navrhovatelky před vznikem újmy. Za tímto účelem měli mj. zavést standardní interní předpisy, směrnice a jiné kontrolní mechanismy, které by předcházely anebo alespoň minimalizovaly riziko vzniku škod. Účastníci 1 a 2 však v tomto směru neučinili vůbec ničeho.
17. Dle usnesení č. j. KRPP-41515-22/TČ-2020-030481 Policie České republiky byla [REDAKCE] působící tehdy u navrhovatelky na pozici vedoucí účetní, uvedena ze strany neznámého pachatele v omyl, kdy obdržela dne 14. 2. 2020 v 8:34 z e-mailové adresy

██████████ (info@quickreply.org) dotaz na stav výše finančních prostředků na účtu navrhovatelky a následně pokyn k provedení zahraniční platby, který u ní vyvolal dojem, že se jedná o pokyn od účastníka 2. Z účtu nemocnice tak byla odeslána platba ve výši 19.583,04 EUR, což činilo k datu převodu dle platného kurzu 500.170,42 Kč.

**Důkaz:** *Usnesením Policie České republiky č.j. KRPP-41515-22/TČ-2020-030481 (příloha č. 18)  
Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)*

18. Forenzní audit jednoznačně potvrzuje, že ačkoli příčinou vzniku škody 500.170,42 Kč bylo přirozeně pochybení ██████████ zcela významnou a rozhodující měrou se na vzniku uvedené škody podílela právě absence jakýchkoli interních předpisů, směrnic a jiných kontrolních mechanismů, které mají předcházet vzniku škod mj. v důsledku protiprávního jednání třetí osoby.

**Důkaz:** *Konečnou zprávou společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338, o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky (příloha č. 16)*

19. Dále bylo z provedené řádné inventarizace zásob k 30. 10. 2020 zjištěno, že manko na zásobách navrhovatelky dosahuje částky 281.475,09 Kč. I zde Forenzní audit jednoznačně uzavírá, že hlavní příčinnou vzniku škody v podobě uvedeného manka na zásobách byla absence zavedení jakéhokoli kontrolního mechanismu ze strany účastníků 1 a 2.

**Důkaz:** *Zápisem z provedené řádné inventarizace zásob z 30. 10. 2020 (příloha č. 19)  
Inventurou skladu ke dni 30. 10. 2020 (příloha č. 20)  
Konečnou zprávou společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338, o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky (příloha č. 16)*

**20. V důsledku nezavedení standardních interních předpisů, směrnic a jiných kontrolních mechanismů ze strany účastníků 1 a 2 vznikla navrhovatelce škoda (nejméně) ve výši 781.645,51 Kč.**

**B. Pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v neúčelném a nehospodárném nákupu nového laparoskopu a škoda z toho vzešlá**

21. Dne 2. 1. 2020 uzavřel účastník 2 za navrhovatelku kupní smlouvu, na jejímž základě navrhovatelka nabyla od společnosti B. Braun Medical s.r.o., IČO: 485 86 285, laparoskop vymezený v této kupní smlouvě. Celková cena zaplacená navrhovatelkou za veškerá technická zařízení laparoskopu společnosti B. Braun Medical s.r.o. činila 1.692.155,- Kč bez DPH.

**Důkaz:** *Kupní smlouvou na laparoskop z 2. 1. 2020 (příloha č. 21)  
Fakturou č. PF-2020-00353 (příloha č. 22)*

22. Ačkoli bylo na laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. učiněno několik málo výkonů, navrhovatelka již jedním laparoskopem disponovala a nadále disponuje, přičemž tento dříve pořízený laparoskop naprosto postačoval pro činnost navrhovatelky (ostatně, laparoskop společnosti B. Braun Medical s.r.o. navrhovatelka prakticky vůbec nevyužívá). Jinými slovy, laparoskop od společnosti B. Braun Medical s.r.o. navrhovatelka ke své

činnosti nepotřebovala a nepotřebuje a jeho nákup byl a stále je evidentně neúčelný a nevhodný. A to o to více, když navrhovatelka hospodařila se stále rostoucí ztrátou a úkolem účastníků 1 a 2 byla finanční stabilizace navrhovatelky, nikoli neuvážlivé vynakládání finančních prostředků, které mohly a měly být využity jinak. Navrhovatelka se domnívá, že uvedené neúčelné a zcela nevhodné rozhodnutí účastníků 1 a 2 nakoupit další laparoskop bylo (stejně jako celá řada jiných pochybení účastníků 1 a 2) způsobeno mj. tím, že účastníci 1 a 2 si ke svým rozhodnutím neopatřovali prakticky žádné informace a podklady. Pokud by tak totiž učinili, zcela jistě by se nemohli pro takto neúčelný nákup rozhodnout.

**23. Nákupem laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. tak byla navrhovatelce způsobena škoda ve výši 1.692.155,- Kč.**

**C. Pochybení účastníků 1 a 2 v souvislosti se zadávacím řízením a řízením před ÚOHS ohledně CT přístroje a škoda z toho vzešlá**

24. Účastníci 1 a 2 zahájili v prosinci 2019 za navrhovatelku zadávací řízení na veřejnou zakázku „Pořízení CT a RTG přístroje“ pod ev. č. zakázky Z2019-045899 (dále jen „Zadávací řízení“). Veřejná zakázka byla rozdělena na 2 části, tj. na část týkající se CT a na část týkající se RTG. Zadávací řízení na přístroj CT proběhlo řádně a dne 24. 1. 2020 bylo rozhodnuto, že veřejná zakázka v části CT přístroje připadá společnosti EXRAY s.r.o., IČO: 01647580.

**Důkaz:** *Zadávací dokumentací k Veřejné zakázce (příloha č. 23)  
Rozhodnutím o výběru dodavatele z 24. 1. 2020 (příloha č. 24)*

25. V souvislosti se Zadávacím řízením byly ze strany navrhovatelky vynaloženy nemalé náklady. Předně zde byla celá řada nákladů na právní služby spojené s přípravou samotné zadávací dokumentace. Vedle toho je však nutné zdůraznit, že řádnost zadávacího řízení v rozsahu CT přístroje byla společností Philips Česká republika s.r.o., IČO: 63985306, napadena u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), a to návrhem na přezkoumání úkonu zadavatele (navrhovatelky) z 5. 2. 2020. Ačkoli řízení před ÚOHS skončilo ve prospěch navrhovatelky, když ÚOHS zamítl návrh společnosti Philips Česká republika s.r.o. a toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS o rozkladu, bylo nutné v souvislosti s uvedeným řízením vynaložit náklady na právní zastoupení v daném řízení. Souhrnné náklady na právní služby vynaložené čistě v souvislosti s CT přístrojem činí 184.525,- Kč. Navrhovatelka přikládá přehled právních služeb a faktur s vyloučenými položkami vztahujícími se čistě k CT přístroji.

**Důkaz:** *Návrhem společnosti Philips Česká republika s.r.o. z 5. 2. 2020 (příloha č. 25)  
Rozhodnutí předsedy ÚOHS z 30. 7. 2020, č.j. ÚOHS-23356/2020/322/JSr (příloha č. 26)  
Fakturami a přehledy právních služeb od advokátní kanceláře Holá, Janík, Samek, advokátní kancelář s.r.o. (příloha č. 27)*

26. Přestože Zadávací řízení v části CT přístroje řádně proběhlo a zakázka byla dokonce vysoutěžena společností EXRAY s.r.o., k uzavření předpokládané kupní smlouvy na přístroj CT nikdy nedošlo. Naopak, účastníci 1 a 2 od nákupu přístroje CT zcela upustili. Přes

veškerou snahu nebyla navrhovatelka schopná dohledat jakékoli podklady, na jejichž základě učinili účastníci 1 a 2 toto své rozhodnutí. To však není nijak překvapivé, když uvedené odpovídá celkovému přístupu účastníků 1 a 2 k výkonu jejich funkce – účastníci 1 a 2 si pro svá rozhodnutí neopatřovali prakticky žádné informace a podklady.

27. Navrhovatelka tak může pouze hádat, co vedlo účastníky 1 a 2 k upuštění od nákupu CT ve fázi, kdy již byly na tento účel vynaloženy nemalé náklady ze strany navrhovatelky a uzavření kupní smlouvy nic nebránilo. Navrhovatelka ani nemůže vyloučit, že se jednalo o rozhodnutí účastníků 1 a 2 bez jakéhokoli uvážení. Navrhovatelka se však domnívá, že skutečným důvodem mohlo být, že si účastníci ještě před zahájením Zadávacího řízení nenechali odborně posoudit, zda je možné CT umístit do prostor, které byly účastníky 1 a 2 pro CT určeny, přičemž následně bylo zjištěno, že účastníky 1 a 2 zvolené prostory umístění CT přístroje neumožňují. Každopádně byl postup účastníků 1 a 2 ve vztahu k CT přístroji evidentně neodborný a v důsledku tohoto postupu byly navrhovatelkou marně vynaloženy náklady na Zadávací řízení a řízení před ÚOHS.
28. Navrhovatelce tak byla tímto neodborným postupem účastníků 1 a 2 způsobena škoda v podobě marně vynaložených nákladů (nejméně) ve výši 184.525,- Kč.

**D. Pochybení spočívající v nehospodárně nastaveném odměňování lékařů a škoda tím způsobená**

29. Lékaři navrhovatelky, kteří měli nastavené smluvní podmínky účastníky 1 a 2, byli odměňováni velmi nadstandardní hodinovou hrubou mzdou, která se v řadě případů výrazně vymykala tržním (oborovým) hodnotám v této profesi. A to přesto, že navrhovatelka převzala Nemocnici ve špatném stavu hospodaření a bylo proto nezbytné, aby účastníci 1 a 2 nastavili mzdové odměňování lékařů velice rozvážně a ekonomicky tak, aby se dosáhlo stabilního hospodaření Nemocnice s cílem zajistit její kontinuální existenci (a to i v případě výpadku financování ze strany města Sušice). To se však v tomto případě ze strany účastníků 1 a 2 v žádném případě nestalo a navrhovatelka tedy vynakládala mzdové prostředky výrazně nad své poměry a možnosti. Jinými slovy, nastavení mezd lékařům navrhovatelky nad tržní (oborové) hodnoty nelze v žádném případě považovat za hospodárné rozhodnutí učiněné v zájmu navrhovatelky. Jak vyplývá ze Znaleckého posudku, v období od 1. 9. 2019 do 30. 9. 2020 bylo lékařům vyplaceno celkem o 1.734.866,- Kč více, než odpovídá tržním (oborovým) hodnotám v dané profesi.
30. Navrhovatelce tak vznikla nehospodárným nastavením odměňování lékařů ze strany účastníků 1 a 2 škoda ve výši 1.734.866,- Kč.

Důkaz: Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)

**E. Pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v nehospodárně nastavení doplatků sestřám dle „zaručené mzdy zaměstnavatele“ a související škoda**

31. Účastníci 1 a 2 dále přijali nad rámec svých zákonných a smluvních povinností interní předpis z 1. 1. 2020, kterým do odměňování zdravotních sester zavedli „zaručenou mzdu

zaměstnavatele“. Pojem „zaručená mzda zaměstnavatele“ zákon nezná. Zákon zná pouze „zaručenou mzdu“.<sup>6</sup> „Zaručená mzda zaměstnavatele“ byla z rozhodnutí účastníků 1 a 2 nastavena tak, že diametrálně převyšovala zákonnou zaručenou mzdu; např. zákonná zaručená mzda všeobecné zdravotní sestry se special. S3 je 26.700,- Kč, zatímco „zaručená mzda zaměstnavatele“ nastavená účastníky 1 a 2 činí 37.000,- Kč, což je o 40 % více než zákonná zaručená mzda.

**Důkaz:** *Mzdovými předpisy navrhovatelky platnými od 1. 1. 2020 (příloha 28)*

32. „Zaručená mzda zaměstnavatele“ byla nastavena tak, že pokud byla zdravotním sestřím vypočtena hrubá mzda bez zohlednění přesčasu, která byla nižší než „zaručená mzda zaměstnavatele“, byl zdravotní sestře přiznán doplatek. Navrhovatelka soudu předkládá přehled všech vyplacených doplatků za období leden – září 2020.

**Důkaz:** *Přehledem vyplacených doplatků zdravotním sestřím za období leden – září 2020 (příloha 29)*

33. Zde je nutné zdůraznit, že pokud by byl doplatek zdravotním sestřím poskytován dle zákonné „zaručené mzdy“, činila by částka doplatků za období leden – září 2020 celkem 47.851,- Kč. V případě „zaručené mzdy zaměstnavatele“ činily doplatky za totéž období celkem 1.517.740,- Kč , tedy o 1.469.889,- Kč více, než k čemu byla navrhovatelka ze zákona či snad na základě kolektivní smlouvy povinna. A opět je nutno zopakovat, že navrhovatelka převzala Nemocnici ve špatném stavu hospodaření a bylo proto nezbytné, aby účastníci 1 a 2 nastavili mzdové odměňování velice rozvážně a ekonomicky tak, aby se dosáhlo stabilního hospodaření nemocnice s cílem zajistit její kontinuální existenci (a to i v případě výpadku financování ze strany města Sušice). Za této situace je zcela absurdní rozhodnutí účastníků 1 a 2 přijmout interní předpis, pro který bude navrhovatelka povinna vyplatit zdravotním sestřím zhruba 32 x tolik, co by byla povinna vyplatit ze zákona.

34. Navrhovatelce tak vznikla vyplácením doplatků zdravotním sestřím dle účastníků 1 a 2 nastavené „zaručené mzdy zaměstnavatele“ škoda ve výši rozdílu mezi zákonnou zaručenou mzdou a „zaručenou mzdou zaměstnavatele“, tedy ve výši 1.469.889,- Kč.

**Důkaz:** *Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)*

#### **F. Další opakovaná porušení povinností ze strany účastníků 1 a 2**

35. Účastníci 1 a 2 dále při výkonu své funkce nespĺňovali povinnosti spojené se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv.
36. Jediné smlouvy, které byly v období působení účastníků 1 a 2 v registru smluv byly vždy publikovány druhou smluvní stranou a jedná se jen o zlomek smluv, které měly být zveřejněny.

---

<sup>6</sup> Viz § 112 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

**Důkaz:** Přehled smluv zveřejněných v registru smluv do 14. 9. 2020, kde jednou ze stran byla navrhovatelka (příloha 30)

37. V tomto případě pak tedy jde o opakované porušení povinností ze strany účastníků 1 a 2.

\*\*\*

38. Jak je zjevné z výše uvedeného, účastníci 1 a 2 se dopustili celé řady pochybení při výkonu funkcí jednatelů navrhovatelky, přičemž těmito svými pochybeními způsobili navrhovatelce nepochybně škodu v celkové výši **5.863.080,51 Kč**. Jak již bylo zmíněno, nemusí se zdaleka jednat o finální výčet pochybení účastníků 1 a 2 a o konečné vyčíslení výše škod způsobené navrhovatelce, neboť zjišťování pochybení účastníků 1 a 2 ve funkci jednatelů a jejich důsledků je předmětem stále probíhajícího prověřování a následného vyhodnocování.

## V.

### Navrhovatelka je aktivně legitimovaná k podání zdejšího návrhu

39. Účastníci 1 a 2 se dopustili pochybení ve funkci členů jednatelů navrhovatelky v období výkonu funkce jednatelů navrhovatelky, tj. od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020. Z uvedeného důvodu se naplnění podmínek pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení posoudí dle ZOK ve znění účinném do 31. 12. 2020; níže již proto bude referováno na ZOK v tomto znění, nebude-li výslovně uvedeno jinak.

40. Dle § 65 odst. 1 ve spojení s § 63 odst. 3 ZOK může návrh na vyloučení z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení dle ZOK podat ten, kdo na tom má důležitý zájem. V této souvislosti navrhovatelka poukazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu, např. na usnesení z 21. 2. 2018, sp. zn. 29 Cdo 2227/2016, dle kterého:

*„Návrh na zahájení řízení může podat osoba, která má důležitý zájem na vyloučení určitého člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce. Pojem „důležitý zájem“ je třeba vykládat širěji než jen jako právní zájem; zahrnuje (mimo jiné) i zájem ekonomický, morální či společenský. Současně je třeba mít na paměti, že primárním cílem úpravy je prosazení veřejného zájmu na tom, aby funkci člena statutárního orgánu obchodní korporace nevykonávaly osoby, které se dopustily kvalifikovaného (tj. § 64 nebo § 65 z. o. k. předvídaného) porušení povinností spojených s touto funkcí (a u nichž jsou tak dány závažné pochybnosti o tom, že by tuto funkci vykonávaly řádně a v souladu se zákonem). Jakkoliv může být s ohledem na okolnosti případu potřebné, aby navrhovatel tvrdil skutečnosti, z nichž odvozuje důležitý zájem ve smyslu § 63 odst. 3 z. o. k., u řady navrhovatelů bude tento zájem zjevný per se, z jejich vztahu k osobě, která má být rozhodnutím soudu vyloučena z výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace (...) Dovolatelce lze přisvědčit, že je to právě dotčená obchodní korporace, vůči níž je člen jejího statutárního orgánu povinován péčí řádného hospodáře, resp. povinnostmi plynoucími z výkonu této funkce. Jejich porušením je právě tato obchodní*



*korporace přímo dotčena, a proto má především ona důležitý zájem na zahájení řízení podle § 63 a násl. z. o. k.“*

41. Protože porušením povinností jednat s péčí řádného hospodáře se účastníci 1 a 2 dopustili přímo vůči navrhovatelce v období výkonu funkce jednatelů navrhovatelky a protože tím účastníci 1 a 2 způsobili navrhovatelce rozsáhlou škodu, kterou jí doposud neuhradili, je zcela zjevné, že navrhovatelka má důležitý zájem na podání zde projednávaného návrhu. **Navrhovatelka je tedy nepochybně aktivně legitimována k podání zdejšího návrhu.**
42. Současně si navrhovatelka dovoluje poukázat na to, že dle § 65 ZOK může soud rozhodnout o vyloučení člena statutárního orgánu z funkce i bez návrhu. Na zdejší řízení se proto uplatní § 13 ZŘS, dle kterého v případech, kdy lze řízení zahájit i bez návrhu, je soud povinen bezodkladně zahájit řízení poté, co se dozví o skutečnostech rozhodných pro vedení řízení podle tohoto zákona.

## VI.

**Jsou splněny veškeré předpoklady pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkce členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení**

43. Dle § 63 ZOK platí, že: *„V průběhu insolvenčního řízení insolvenční soud i bez návrhu rozhodne, že z důvodů podle § 64 člen statutárního orgánu upadnuvší obchodní korporace, který byl ve funkci v době vydání rozhodnutí o úpadku nebo po něm, nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení (dále jen „vyloučení“).“*
44. Dle § 65 ZOK platí, že: *„(1) Mimo případy uvedené v § 63 a 64 může soud i bez návrhu rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce; ustanovení § 63 odst. 3 se použije obdobně. (2) Odstavec 1 se použije obdobně na toho, kdo je povinen k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře.“*
45. Předpokladem pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení dle ZOK tak jsou buďto (i) opakované a závažné porušení péče řádného hospodáře v posledních 3 letech před zahájením řízení o vyloučení (**bez nutnosti vzniku jakékoli újmy**), anebo alternativně (ii) vznik povinnosti nahradit újmu z porušení péče řádného hospodáře v posledních třech letech před zahájením řízení o vyloučení. Obě alternativy jsou přitom v tomto případě splněny.
- i. **Účastníci 1 a 2 opakovaně a závažně porušili svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře v posledních třech letech před zahájením řízení (bez nutnosti vzniku jakékoli újmy)**
46. Jak je evidentní již z části IV. výše, účastníci 1 a 2 porušili v případě všech tam vymezených škod svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Pokud jde o převod částky

500.170,42 Kč na základě podvodného e-mailu z 14. 2. 2020 a manko na zásobách navrhovatelky ve výši 281.475,09 Kč (viz část IV. písm. A výše), pak zde účastníci 1 a 2 selhali ve své povinnosti zavést v navrhovatelce standardní interní předpisy, směrnice a jiné kontrolní mechanismy, které by předcházely anebo alespoň minimalizovaly riziko vzniku škod. Přitom dle judikatury Nejvyššího soudu je nenastavení vnitřních kontrolních mechanismů společnosti k předcházení škod (včetně těch vzniklých z protiprávního jednání) typickým případem porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.<sup>7</sup>

47. V případě částky 1.692.155,- Kč zaplacené za nákup laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. (viz část IV. písm. B) výše) lze poukázat na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, dle které pořízení věci, kterou společnost nepotřebuje, lze bez dalšího kvalifikovat jako porušení povinnosti člena statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře.<sup>8</sup> Přitom je nutné vzít vždy v úvahu účelnost a reálný ekonomický přínos nabytých hodnot pro společnost vzhledem k jejímu předmětu podnikání, jejím potřebám a majetkovým poměrům.<sup>9</sup> Jak je vysvětleno v části IV. písm. B) výše, navrhovatelka již disponovala jedním laparoskopem a nákup dalšího laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. ke své činnosti nepotřebovala a nepotřebuje a jeho nákup je evidentně neúčelný a naprosto nevhodný. Pro navrhovatelku nemá takový nákup žádný reálný ekonomický přínos. Navíc je potřeba přihlídnout ke špatným majetkovým poměrům navrhovatelky, které účastníci 1 a 2 nijak nebrali v potaz při nákupu dalšího, nadbytečného laparoskopu.

48. K částce 184.525,- Kč vynaložené za právní služby v souvislosti se Zadávacím řízením a řízením před ÚOHS týkajících se CT přístroje (viz část IV. písm. C) výše), je potřeba zopakovat následující. Přestože Zadávací řízení v části CT přístroje řádně proběhlo

---

<sup>7</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 844/2018-III.: „V projednávané věci soudy shledaly, že dovozatel porušil své povinnosti při výkonu funkce jednatele, neboť řízení společnosti zcela přenechal řediteli M. K., který se s účinností od 1. 1. 2012 stal druhým jednatelem (ačkoliv neměli rozdělenou působnost), a tím, že nenastavil žádné kontrolní mechanismy a neprováděl žádnou kontrolu toho, jak je společnost spravována a řízena, umožnil M. K., aby vybíral z účtu společnosti peněžní prostředky a tyto používal pro svoji potřebu. Závěru soudů obou stupňů, podle něhož uvedené jednání odporuje požadavku péče řádného hospodáře, nelze ničeho vytknout.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 90/2019: „Při výběru třetí osoby musí člen statutárního orgánu (jednatel) postupovat řádně, tj. musí vybírat tak, jak by činila jiná rozumně pečlivá osoba (odpovědnost za výběr), musí vybrané osobě vymezit jasné zadání, poskytnout veškerou potřebnou součinnost a musí ji řídit (odpovědnost za zadání, vedení a součinnost) a konečně musí výkon delegované působnosti přiměřeně kontrolovat, a to nejen osobně, nýbrž i za pomoci řádně nastavených kontrolních mechanismů (odpovědnost za kontrolu).“

<sup>8</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2015, sp. zn. 29 Cdo 5330/2014: „Pořízení nákladního automobilu, který společnost nepotřebuje pro svoji činnost, lze kvalifikovat jako porušení péče řádného hospodáře.“

<sup>9</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2020, sp. zn. 27 Cdo 1238/2019: „Nejvyšší soud formuloval a odůvodnil závěr, podle něhož při rozhodování o tom, zda v důsledku uzavření smlouvy vznikla společnosti škoda, nelze vystačit pouze s mechanickým porovnáním částky, kterou společnost na základě uzavřené smlouvy plnila, a hodnoty plnění, jež z této smlouvy získala. Je nutno vzít v úvahu též účelnost a reálný ekonomický přínos takto nabytých hodnot pro společnost vzhledem k jejímu předmětu podnikání (činnosti), jejím potřebám a majetkovým poměrům.“

a zakázka byla dokonce vysoutěžena společností EXRAY s.r.o., k uzavření předpokládané kupní smlouvy na přístroj CT nikdy nedošlo. Naopak, účastníci 1 a 2 od nákupu přístroje CT zcela upustili. Přes veškerou snahu nebyla navrhovatelka schopná dohledat jakékoli podklady, na jejichž základě učinili účastníci 1 a 2 toto své rozhodnutí. Navrhovatelka tak může pouze hádat, co vedlo účastníky 1 a 2 k upuštění od nákupu CT ve fázi, kdy již byly na tento účel vynaloženy nemalé náklady ze strany navrhovatelky a uzavření kupní smlouvy nic nebránilo. Navrhovatelka ani nemůže vyloučit, že se jednalo o rozhodnutí účastníků 1 a 2 bez jakéhokoli uvážení. Navrhovatelka se však domnívá, že skutečným důvodem mohlo být, že si účastníci 1 a 2 ještě před zahájením Zadávacího řízení nenechali odborně posoudit, zda je možné CT umístit do prostor, které byly účastníky 1 a 2 pro CT určeny, přičemž následně bylo zjištěno, že účastníky 1 a 2 zvolené prostory umístění CT přístroje neumožňují. Každopádně byl postup účastníků 1 a 2 ve vztahu k CT přístroji evidentně neodborný a v důsledku tohoto postupu byly navrhovatelce marně vynaloženy náklady na Zadávací řízení a řízení před ÚOHS.

49. Stejně nevhodně si účastníci 1 a 2 počínali také při nastavení odměňování lékařů navrhovatelky, resp. při sjednávání jejich nadstandardní hodinové hrubé mzdy (viz část IV. písm. D) výše) a dále při svobodném rozhodnutí zajistit zdravotním sestřím doplatky do „zaručené mzdy zaměstnavatele“, pro které navrhovatelka vyplatila doplatek 32 x vyšší, než by byla povinna vyplatit dle zákonné „zaručené mzdy“ (viz část IV. písm. E) výše). Nejen, že bylo rozhodnutí účastníků 1 a 2 v tomto směru zjevně nevhodné, ale především vůbec nezohledňovalo skutečnost, že navrhovatelka převzala Nemocnici ve špatném stavu hospodaření a bylo proto nezbytné nastavit mzdové odměňování velice rozvážně a ekonomicky tak, aby se dosáhlo stabilního hospodaření Nemocnice s cílem zajistit její kontinuální existenci (a to i v případě výpadku financování ze strany města Sušice). Rozhodnutí účastníků 1 a 2 ve mzdových záležitostech tak rozhodně nelze považovat za rozhodnutí informované a už vůbec ne za učiněné v obhajitelném zájmu navrhovatelky, jak to vyžaduje § 51 odst. 1 ZOK. Současně je zde nutné poukázat na skutečnost, že účastníci 1 a 2 nepředkládali valné hromadě navrhovatelky ke schválení uvedené pracovní a jiné smlouvy s rozsahem plnění nad 500.000,- Kč ke schválení, jak to vyžaduje zakladatelská listina navrhovatelky.
50. Že si účastníci 1 a 2 počínali při výkonu svých funkcí jednatelů navrhovatelky velice neprofesionálně pak jen podtrhuje skutečnost, že přes své značné úsilí nebyla navrhovatelka schopna nalézt prakticky žádné podklady, odborná posouzení ekonomických a jiných dopadů atp. k jednotlivým rozhodnutím účastníků 1 a 2. Navrhovatelka se domnívá, že účastníci 1 a 2 si takové informace zkrátka neopatřovali. Informovaně a v zájmu společnosti, resp. s péčí řádného hospodáře, tak ani jednat nemohli.
51. **Z výše uvedené je zjevné, že účastníci 1 a 2 při výkonu funkcí jednatelů navrhovatelky opakovaně porušili svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Tato porušení přitom byla velmi závažná, přičemž závažnost je dána mj. následujícími okolnostmi:**

- navrhovatelce byla uvedenými pochybeními účastníků 1 a 2 způsobená rozsáhlá škoda v řádech milionů Kč;
- účastníci 1 a 2 přebírali Nemocnici ve špatném hospodářském stavu a museli si tak být vědomi, že vedení navrhovatelky za tohoto stavu vyžaduje vysoce odborné manažerské kvality a schopnost vynakládat prostředky navrhovatelky (vlastní či poskytnuté městem Sušice) velice obezřetně a hospodárně; účastníci 1 a 2 však přes své předchozí zkušenosti manažerů v jiných společnostech (viz odst. 9 výše) a přes své proklamované zkušenosti obezřetně ani hospodárně nepostupovali; a
- účastníci 1 a 2 si dle všeho ke svým rozhodnutím neopatřovali prakticky žádné podklady, odborná posouzení ekonomických a jiných dopadů atp.

52. Ke všem výše popsaným pochybením přitom došlo v posledních 3 letech před zahájením řízení o vyloučení. Pokud jde o pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v nezavedení kontrolních mechanismů (viz část IV. písm. A výše), pak porušení této povinnosti bylo soustavné a účastníci 1 a 2 se jej dopouštěli až do zániku jejich funkcí ke dni 14. 9. 2020. Navíc ke škodě v podobě převodu peněžních prostředků na základě podvodného e-mailu došlo v únoru 2020 a manko na zásobách vznikalo průběžně v čase a bylo zjištěno v říjnu 2020. K nehospodárnému a neúčelnému nákupu laparoskopu (viz část IV. písm. B) výše) došlo v lednu 2020. K marnému vynaložení prostředků za právní služby v souvislosti se Zadávacím řízením a řízením před ÚOHS týkajících se CT přístroje (viz část IV. písm. C) výše) docházelo průběžně od prosince 2019. Pokud jde o nehospodárné nastavení hodinové hrubé mzdy lékařů (viz část IV. písm. D) výše) a nehospodárné rozhodnutí zajistit zdravotním sestřím doplatky do „zaručené mzdy zaměstnavatele“ (viz část IV. písm. E) výše), pak zde docházelo k pochybení průběžně od vzniku funkcí jednatelů účastníků 1 a 2 až do jejich zániku.

53. Navrhovatelka zde rovněž poukazuje na skutečnost, že dle § 52 odst. 2 ZOK jsou to účastníci 1 a 2, kdo nesou důkazní břemeno ohledně toho, zda jednali v souladu s péčí řádného hospodáře či nikoli.<sup>10</sup>

ii. **Účastníkům 1 a 2 vznikla v posledních třech letech před zahájením řízení povinnost nahradit navrhovatelce újmu ve výši 5.863.080,51 Kč, která vznikla porušením péče řádného hospodáře účastníky 1 a 2**

54. Jak je podrobně popsáno v části IV. výše, v důsledku soustavného jednání účastníků 1 a 2 v rozporu s péčí řádného hospodáře vznikla navrhovatelce přinejmenším škoda dosahující částky 5.863.080,51 Kč. Uvedené jednání je přitom účastníkům 1 a 2 přičitatelné, neboť je dána příčinná souvislost mezi porušením péče řádného hospodáře ze strany účastníků 1 a 2 a výše popsanými škodami.

<sup>10</sup> § 52 odst. 2 ZOK: „Je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen voleného orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.“

55. Dle konstantní judikatury Nejvyššího soudu, např. dle usnesení ze dne 11. 5. 2010, sp. zn. 28 Cdo 4129/2010, platí, že: „Příčinou škody může být jen takové protiprávní jednání, bez něhož by škodný následek nevznikl. Nemusí sice jít o příčinu jedinou, nýbrž i jen o jednu z příčin, která se podílí na nepříznivém následku, o jehož odškodnění jde, avšak musí jít o příčinu podstatnou. Je-li více příčin, které působí souběžně anebo následně, je pro existenci příčinné souvislosti nezbytné, aby řetězec postupně nastupujících příčin a následků byl ve vztahu ke vzniku škody natolik propojen (prvotní příčina bezprostředně vyvolala jako následek příčinu jinou a ta postupně případně příčinu další), že již z působení prvotní příčiny lze důvodně dovozovat věcnou souvislost se vznikem škodlivého následku“
56. Samozřejmě nelze pochybovat o tom, že škoda ve výši 500.170,42 Kč představující peníze vyplacené na základě podvodného e-mailu byly způsobené pochybením paní [REDAKCE] [REDAKCE] Absence přijetí interních předpisů, směrnic a kontrolních mechanismů ze strany účastníků 1 a 2 však nepochybně představuje podstatnou příčinu vzniku této škody, což je dle judikatury Nejvyššího soudu pro vznik odpovědnosti za škodu dostačující. Že nepřijetí těchto opatření ze strany účastníků 1 a 2 představuje podstatnou příčinu vzniku škody ve výši 500.170,42 Kč ostatně potvrzuje rovněž Forenzní audit. Totéž platí pro manko na zásobách navrhovatelky ve výši 281.475,09 Kč. Uvedené manko mohlo vzniknout jednáním třetí osoby (anebo jinak), avšak absence interních předpisů, směrnic a kontrolních mechanismů vznik škody umožnilo, pročež jednání (opomenutí) účastníků 1 a 2 představuje podstatnou příčinu ve vztahu také k této škodě.
57. Pokud jde o neúčelný a nevhodný nákup laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o., škodu v podobě marně vynaložených nákladů v souvislosti s CT přístrojem, škodu vzniklou v důsledku nevhodného nastavení odměňování lékařů a nastavení „zaručené mzdy zaměstnavatele“ u zdravotních sester, pak nebyť vadných rozhodnutí účastníků 1 a 2 v rozporu s péčí řádného hospodáře, zcela jistě by žádná z těchto škod navrhovatelce nevznikla.
58. Všechny tyto škody přitom vznikly v posledních třech letech před zahájením zdejšího řízení. V tomto směru se navrhovatelka pro stručnost odkazuje na odst. 52, ze kterého tato skutečnost jednoznačně vyplývá.
59. Účastníkům 1 a 2 tak vznikla v posledních třech letech před zahájením řízení povinnost nahradit navrhovatelce újmu ve výši 5.863.080,51 Kč, která vznikla porušením péče řádného hospodáře účastníky 1 a 2.
- \*\*\*
60. Lze tedy uzavřít, že jsou splněny veškeré předpoklady § 65 ZOK pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení. Účastníci 1 a 2 se totiž v posledních třech letech dopustili opakovaných a závažných jednání porušujících péči řádného hospodáře (vznik jakékoli újmy se přitom v tomto

**případě dle judikatury Nejvyššího soudu nevyžaduje).**<sup>11</sup> I pokud by však nadepsaný soud měl za to, že se nejedná o opakovaná či závažná porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře (což je však vyloučeno), pak by přesto byly splněny předpoklady pro vyloučení účastníků 1 a 2 dle § 65 odst. 2 ZOK, neboť účastníkům 1 a 2 vznikla v posledních třech letech před zahájením řízení povinnost nahradit navrhovatelce újmu ve výši 5.863.080,51 Kč. V případě § 65 odst. 2 ZOK se přitom dle doktrinárních závěrů nevyžaduje ani opakované porušení péče řádného hospodáře, ani jeho závažnost; postačí zde, že člen statutárního orgánu nenahradil újmu, kterou způsobil porušením péče řádného hospodáře.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Usnesení Nejvyššího soudu z 30. 3. 2021, sp. zn. 27 Cdo 1831/2021: „Zákon rozlišuje dva základní případy, kdy je možné vyloučit člena statutárního orgánu z výkonu funkce. Jde jednak o situaci, kdy výkon funkce člena statutárního orgánu (při splnění dalších zákonných podmínek) vedl k úpadku obchodní korporace (§ 64 z. o. k.). Vedle toho se připouští možnost vyloučit z výkonu funkce člena statutárního orgánu, který v posledních třech letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce (§ 65 odst. 1 z. o. k.). Ani jedna z těchto skutkových podstat není podle výslovného znění zákona navázána na to, že by porušením vybraných (zákonem stanovených) povinností vylučovaného člena statutárního orgánu muselo dojít k újmě na majetku korporace.“

<sup>12</sup> ŠUK, Petr. § 65 [Vyloučení mimo režim insolvenčního řízení]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 162, marg. č. 4.: „Vznikne-li členu statutárního orgánu povinnost nahradit újmu vzniklou obchodní korporaci v důsledku porušení péče řádného hospodáře, může být z tohoto důvodu vyloučen z výkonu funkce podle § 65 odst. 2 bez ohledu na to, že porušení péče řádného hospodáře nebylo opakované či závažné. Zanikne-li povinnost nahradit újmu jejím splněním, popřípadě splní-li člen statutárního orgánu závazky ze smlouvy o vypořádání újmy (§ 53 odst. 3), důvod pro vyloučení z funkce podle § 65 odst. 2 odpadá. Nicméně porušení péče řádného hospodáře, v jehož důsledku vznikla korporaci (posléze nahrazená) újma, může být (bylo-li závažné) důvodem pro vyloučení podle § 65 odst. 1.“

**VII.**  
**Závěrečný návrh**

61. S ohledem na výše uvedené, navrhovatelka navrhuje, aby soud vydal následující

**R O Z S U D E K:**

- I. [REDACTED] Sušice II, 342 01 Sušice,  
[REDACTED] Sušice III, 342 01  
Sušice, se zakazuje po dobu tří let od právní moci tohoto rozhodnutí vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo být osobu v obdobném postavení.
- II. [REDACTED] Sušice,  
[REDACTED] 342 01  
Sušice, jsou povinni nahradit navrhovateli náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V Sušici dne 23. září 2022

**JUDr. Martin Halada, LL.B., advokát**

*i.s. Sušická nemocnice s.r.o.*





Věc: ODVOLÁNÍ

Odvolání proti Rozhodnutí Sušické nemocnice s.r.o. ze den 2.11.2022, kterým byla odmítnuta moje žádost týkající se mzdových nákladů personálu nemocnice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 19.10.2022

Žadatel/stěžovatel:



Rozhodnutím ze dne 2.11.2022, která mi byla doručena dne 4.11.2022, mělo být vyhověno mé žádosti o vyčíslení finančních nákladů na právní služby za rok 2022 a jakých případů se týkaly, přičemž mi vyhověno ve skutečnosti nebylo a byl mi zaslán jen přehled případů v rozsahu A4, ale bez finančního vyčíslení nákladů na právní služby za rok 2022 (**výrok I. napadeného rozhodnutí**) a dále pak odmítnuta moje žádost požadující seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracující na HPP, DPČ a OSVČ za období 06-08/2022, přičemž jsem zaslal i pomocný formát, který mzdový systém generuje s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby (**výrok II. napadeného rozhodnutí**). Pomocný formát jsem zaslal, aby pro nemocnici poskytnutí informace bylo co nejjednodušší, nicméně to nebyla podmínka a mohly mi být informace poskytnuty i v jiném formátu strukturu.

#### **Výrok I.**

Přestože nemocnice jako povinný subjekt mé žádosti vyhověla, tak mi nebyla zaslána informace, kolik nemocnice za právní služby v roce 2022 vynaložila. Takový způsob vyřízení mé žádosti považuji za nezákonný, když mi požadovaná informace ve skutečnosti poskytnuta nebyla.

#### **Výrok II.**

Nemocnice jako povinný subjekt moji žádost zčásti též odmítla s odůvodněním na Nařízení EP a Rady EU 2016/679 ze dne 27.4.2016 (GDPR) a pak i z důvodu, že ani jako zastupitel, citují: *“není potřebné znát platy a mzdy (včetně odměn), neboť zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet jako celek a „pracovně-právní kompetence zákon o obcích primárně svěřuje do vyhrazené pravomoci rady obce nebo do pravomoci starosty obce“.*

Nemocnice uvádí, že vycházela ze stanoviska Ministerstva vnitra, **nicméně je třeba uvést, že jsem se nedotazoval na platy zaměstnanců obce či obecního úřadu, ale na mzdy obchodní společnosti Sušická nemocnice s.r.o., IČO 08176302 a uvedená citace se zcela jistě již dle samotného znění citace z ní na tento případ nevztahuje.**

Navíc, moje žádost se nedotýká ani zaměstnanců individuálně, ale obecně, přesto mi žádné informace o mzdách poskytnuty nebyly, ale žádné, ani jakkoli zobecněné. Moje žádost se týká de facto statistických údajů, které nejsou jakkoli personifikovány. Takový přístup ze strany povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nezákonný.

Napadené rozhodnutí je proto zcela nesprávné, nemocnice se vůbec skutečnými důvody, kdy lze a nelze informace poskytnout nezabývala, jak je např. formuloval Ústavní soud České republiky ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017.

Namítám, že poskytnutí mzdové informace, jaké mzdy dosahují lékaři či zdravotní sestry v nemocnici podle oddělení nemůže nikterak zasahovat či být v rozporu s Nařízením EPO a Rady EU 2016/679 ze dne 27.4.2016 (GDPR).

**Žádám, proto aby Úřad pro ochranu osobních údajů napadené rozhodnutí změnil tak, aby mé žádosti bylo vyhověno a požadované informace mi byly poskytnuty, a to jak ohledně napadeného výroku I., kdy mi nebyla informace poskytnuta, tak i ohledně výroku II., kdy byla moje žádost odmítnuta a požadované informace mi nebyly poskytnuty a tedy by napadené rozhodnutí zrušil a povinný subjekt znova rozhodnul tak, že mi informace poskytne.**

občan a zastupitel města Sušice

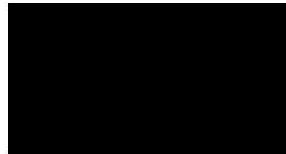
Sušice

Na vědomí: Úřad pro ochranu osobních údajů - ID: qkbaa2n

## Přehled případů


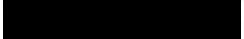
|  |  |
|--|--|
| <p><b>Bolestné a náhrada ušlého zisku bývalému pacientovi</b></p>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Při operaci kolene MUDr. █████ zůstal ve svalu pacienta drát, se kterým byl pacient z nemocnice propuštěn.</li> <li>- S časovým odstupem začal mít pacient obtíže a drát musel být chirurgicky vyjmut na jiném pracovišti.</li> <li>- Pacient v současnosti uplatnil nárok na bolestné a náhradu ušlého zisku.</li> </ul> |
| <p><b>Řízení o určení neplatnosti výpovědi zaměstnankyně</b></p>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žaloba na určení neplatnosti podaná zaměstnankyní, která má právo žalobu vzít kdykoliv zpět.</li> </ul>   |
| <p><b>Žaloba na ochranu pověsti nemocnice</b></p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žaloba podaná v souvislosti se živými a zavádějícími informacemi šířenými na sociálních sítích.</li> </ul>  |
| <p><b>Návrh na vydání předběžného opatření</b></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- S ohledem na možný neoprávněný únik dat nemocnice byl sepsán a podán návrh na vydání předběžného opatření.</li> </ul>   |
| <p><b>Žádosti o informace od pacientů a třetích stran</b></p>                              |  |
| <p><b>Podněty k prošetření</b></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podnět k prošetření v souvislosti se živými informacemi šířenými ohledně nemocnice na sociálních sítích.</li> <li>- Podnět k prošetření v souvislosti se škodou způsobenou nemocnicí.</li> </ul>  |
| <p><b>Žaloba na náhradu škody způsobenou bývalými jednatelem</b></p>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žaloba na náhradu škody způsobenou bývalými jednatelem.</li> <li>- Škoda je v současnosti vyčíslena na 5.86M Kč a není konečná a bude dále doplněna.</li> <li>- Společně s žalobou podán i podpůrný návrh na vyloučení bývalých jednatelů z funkce statutárních orgánů.</li> </ul>  |
| <p><b>Dohoda o narovnání se smluvním partnerem</b></p>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Posouzení splatných pohledávek nemocnice, sporných nároků protistrany a vypracování dohody o narovnání.</li> </ul>  |
| <p><b>Právní služby související s vyšetřováními PČR a GIBS týkajících se nemocnice</b></p> |  |
| <p><b>Hrozící spor se smluvním partnerem</b></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Posouzení zákonných povinností smluvního partnera nemocnice.</li> </ul>   |
| <p><b>Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví</b></p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Posouzení procesní pozice nemocnice.</li> </ul>   |
| <p><b>Hrozící spor se zaměstnancem nemocnice</b></p>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Posouzení pozice nemocnice ohledně potenciálního sporu se zaměstnancem.</li> </ul>  |





V Sušici dne 2. 11. 2022

## ROZHODNUTÍ

Společnost Sušická nemocnice s.r.o., IČO: 08176302, se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice (dále jen „Společnost“) projednala žádost žadatele   
 Sušice II, 342 01 Sušice ze dne 19. 10. 2022 (dále jen „žadatel“ a „žádost“) a rozhodla následovně:

- I. V části 1) žádosti se žádosti vyhovuje a žadateli se žádané informace poskytují.
- II. Žádost žadatele se v části 2) žádosti odmítá dle § 15 odst. 1 a 2 ve spojení s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

### Odůvodnění:

1. Žadatel v části 2) požádal Společnost o „Seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracující na HPP, DPČ, DPP a OSVČ za období 06-08, ve formátu, který nabízí mzdový systém s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby“ (dále jen „žádané informace“).
2. Společnost žádost posuzovala jak dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak i podle zákona č. 128/2000 Sb. (dále jen „zákon o obcích“), tak jak žadatel formuloval svou žádost.
3. Společnost nejprve posuzovala, zda má žadatel na žádané informace nárok podle zákona o svobodném přístupu k informacím.
4. Žadatelem žádané informace nelze i s naložením nejvyšší možné péče anonymizovat do takového standardu, který by naplňoval požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen „GDPR“). Jako taková musí být ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů žádost odmítnuta, protože by poskytnutí žádané informace zasahovalo do osobnosti, soukromí fyzických osob a vedlo by ke zveřejnění osobních údajů v rozporu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. S ohledem na relativně nízký počet pracovníků Společnosti by poskytnutí žádaných informací vedlo ve smyslu čl. 4 odst. 1 GDPR k identifikaci fyzických osob a i pseudoanonymizace ve smyslu čl. 4 odst. 5 GDPR by mohlo vést k identifikaci fyzických osob.

5. Společnost se dále zabývala otázkou, zda má žadatel nárok na žádané informace jakožto zastupitel obce, která je jediným společníkem Společnosti, podle § 82 písm. b) zákona o obcích.
6. V tomto posouzení se pak Společnost držela konzistentního a trvalého stanoviska Ministerstva vnitra ve věci práva na informace související s výkonem funkce zastupitele (dále jen „**Stanovisko Ministerstva vnitra**“), které uvádí, že „*pro výkon funkce zastupitele zpravidla není potřebné znát platy a mzdy (včetně odměn)*“, *neboť zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet jako celek*“ a „*pracovně-právní kompetence zákon o obcích primárně svěřuje jednak do vyhrazené pravomoci rady obce nebo do pravomoci starosty obce.*“
7. Společnost se výše uvedeným Stanoviskem Ministerstva vnitra drží i v případě této konkrétní žádosti o žádané informace, a to s ohledem na skutečnost, že zde nejsou žádné okolnosti, které by zdůvodňovaly odklon od Stanoviska Ministerstva vnitra.
8. Společnost tedy rozhodla o odmítnutí vydání žádaných informací, a to jak platových mezi které řadí mzdové náklady a hodinové sazby, tak i rozsah odpracované pracovní doby, která přímo souvisí s výpočtem mzdy.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Sušické nemocnice s.r.o., která do 15 dnů od doručení odvolání tomuto Úřadu věc postoupí.

  
Ing. Ludek Cibulka  
jednatel Sušické nemocnice s.r.o.

Sušická nemocnice s.r.o.  
Chmelenská 117, 342 01 Sušice  
Tel. 376 530 216

IČ: 08176302 DIČ: CZ08176302 7

**Doručuje se:**

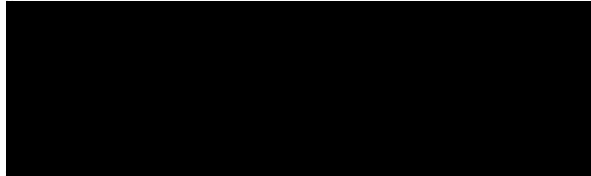
1.  datovou schránkou
2. spis Sušické nemocnice s.r.o.

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

**navrhovatelky:** **Sušická nemocnice s.r.o.**, IČO 08176302,  
sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice,  
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B.,  
sídlem Na Stezce 1328/7, 100 00 Praha

**za účasti:**



**o návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu**

**takto:**

Soud vyzývá účastníka č. 1 a č. 2, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili

- k návrhu na zahájení řízení, který je připojen.

Ve vyjádření jsou povinni zejména

- vylíčit rozhodné skutečnosti ve věci,
- označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve 2 vyhotoveních. K vyjádření je třeba připojit listiny, na něž odkazuje.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Plzeň 10. října 2022

Mgr. Michal Reitspies v. r.  
samosoudce







**Krajský soud v Plzni**

**Veleslavínova 40**

**306 17 Plzeň**

Vaše značka: **49 Cm 32/2022**

Naše značka: **13742022**

**Navrhovatelka:** **Sušická nemocnice, s. r. o.**  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni v oddílu  
C, vložce 37846  
se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice, IČ: 08176302

**právně zastoupena:** **JUDr. Martinem Haladou, LL.B.,**  
advokátem, se sídlem Na Stezce 1328/7,  
100 00 Praha 10

**Účastník č. 1:** [redacted] 342 01 Sušice

**Účastník č. 2:** [redacted] 342 01 Sušice

**oba právně zastoupeni:** **Mgr. Tomášem Kudějem,** advokátem, se  
sídlím Plzeňská 395, 330 02 Dýšina

**O návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu  
Vyjádření účastníka č. 1 a účastníka č. 2 k návrhu  
navrhovatelky**

**Dvojmo**

**Přílohy:** dle textu

Účastník č. 1 a účastník č. 2 (dále společně jen jako „Účastníci“) **podávají k návrhu navrhovatelky ze dne 23. 9. 2022 následující vyjádření** s výhradou doplnění tohoto vyjádření poté, co budou navrhovatelkou založeny do soudního spisu veškeré důkazy a současně dotvrzeny nezbytné skutečnosti.

## I.

1. Účastníci předně uvádějí, že návrh na vyloučení členů statutárního orgánu ze dne 23. 9. 2022 v plném rozsahu odmítají, neboť jej považují za zcela nedůvodný a ve svém důsledku za šikanózní.
2. Účastníci mají za to, že navrhovatel v dostatečném rozsahu netvrdí a zejména neprokazuje, že by se Účastníci dopustili opakovaného a závažného porušení péče řádného hospodáře, že by navrhovateli vznikla skutečně škoda a že by zde existovala příčinná souvislost mezi jednáním Účastníků a případnou škodou.
3. Pro vyloučení pochybností je nutné z hlediska jednoznačného znění ustanovení § 65 odst. 1 a 2 zákona o obchodních korporacích (dále jen jako „ZOK“) konstatovat, že v rámci tohoto řízení lze zvažovat a posuzovat pouze podmínky pro případné vyloučení z důvodu opakovaného a závažného porušení péče řádného hospodáře podle ustanovení § 65 odst. 1 ZOK, nikoliv z důvodu povinnosti Účastníků k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře. Účastníkům žádná povinnost k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře vůči navrhovateli uložena nebyla a navrhovatel se jí ani nedomáhá.
4. Návrh navrhovatele neobsahuje konkrétní tvrzení, která by daný návrh odůvodňovala, a samozřejmě tedy absentují též důkazy k prokázání takových tvrzení. V návrhu se několikrát opakují tatáž tvrzení, která jsou sice vzletného stylu (ve vztahu k popisu jednání Účastníků až demonizujícího stylu), avšak jinak jsou zcela bezobsažná – např. opakovaná tvrzení o tom, že Účastníci měli povinnost zavést standardní interní předpisy, směrnice a jiné kontrolní mechanismy (o jaké předpisy by se mělo jednat, co by v nich mělo být obsaženo, kde je stanoven onen „standard“ takových předpisů nebo povinnost je přijmout apod.), o tom, že nemocnice nepotřebuje v rámci svého podnikání laparoskop (jaká nemocnice s chirurgickým oddělením a oddělením JIP by také v rámci svého podnikání mohla cítit potřebu pořídit laparoskop, aniž by tím její vedení porušilo povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, že...) nebo o tom, že vyplácené mzdy jsou nad tržními hodnotami (jaké jsou tržní hodnoty, jak byly stanoveny, jaký je rozdíl hodnot apod.).
5. Navrhovatel se odkazuje ve svém návrhu na jakýsi znalecký posudek společnosti Equity Solutions Appraisals ze dne 21. 9. 2022, avšak tento k návrhu nepřiložil a dosud není ve spisu založen. Účastníci se k němu tedy nemohou logicky konkrétně vyjádřit. Je však nutné upozornit na občanskoprávní zásadu vyplývající z ustálené rozhodovací praxe, že účastník řízení nemůže svá tvrzení nahrazovat důkazními návrhy, jak to činí navrhovatel ve svém podání.
6. Účastníci řízení považují za potřebné se vyjádřit k povaze povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Obecně lze k pojmu péče řádného hospodáře uvést následující: *„Pojem péče řádného hospodáře lze přitom chápat tak, že řádný hospodář činí právní úkony týkající se obchodní společnosti odpovědně a svědomitě a stejným způsobem rovněž pečuje o její majetek, jako kdyby šlo o jeho vlastní majetek. Taková péče tedy nepochybně zahrnuje péči o majetek akciové společnosti nejen v tom smyslu, aby nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením, ale také aby byl majetek společnosti zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře, jaká je momentálně dosažitelná.“* [usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 5 Tdo 1224/2006 ze dne 18. 10. 2006]. Uvedená povinnost maximalizovat zhodnocení majetku odpovídá pravidlu podnikatelského úsudku, kdy se statutární orgán rozhoduje o dalších krocích v řízení společnosti při omezenosti v danou chvíli dostupných informací. Statutární orgán je pochopitelně nucen ze své pozice ve snaze naplnit požadavek na maximalizaci zisku pokusit se předvídat další vývoj trhu, chování pacientů, pojišťoven a vůbec potenciál vývoje těchto a mnoha jiných veličin nejen v krátkodobém, ale i střednědobém a dlouhodobém výhledu. To, že se následný vývoj událostí, trhu apod. odlišuje od předpokladu statutárního orgánu, však ještě neznamená samo o sobě, že statutární orgán porušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. V případě navrhovatele a doby, v níž zde Účastníci vykonávali funkce jednatelů, se jednalo o značně obtížné období poznamenané nástupem první vlny onemocnění Covid-19 a s tím souvisejícího zcela zásadního omezení poskytování zdravotních služeb, a tedy příjmů od zdravotních pojišťoven na straně jedné a zvýšených výdajů na straně druhé.

7. Účastníci postupovali při výkonu své funkce jednatelů řádně, v souladu s péčí řádného hospodáře a s ohledem na objektivní možnosti i úspěšně, což lze jednoznačně vyvodit ze závěrů Analýzy Sušické nemocnice 2020 zpracované společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020, kterou má navrhovatel k dispozici. Z uvedené analýzy lze citovat např. následující závěry:

*„V rámci SusNem jsou vztahy se zaměstnanci řízeny pracovními smlouvami a dohodami o pracovní činnosti nebo dohodami o provedení práce. Velmi podrobně jsou zpracovány popisy všech pracovních pozic a souvisejících pracovních náplní. Z tohoto pohledu je možno hodnotit uvedenou oblast velmi pozitivně.“* (viz ničím nepodložené tvrzení navrhovatelky ohledně absence „standardních ochranných mechanismů“ ve vztahu k zaměstnancům a vzniku škody jako schodku na svěřených hodnotách a odesílání statistických částek zaměstnanci bez podkladu a pokynu jednatele)

*„Z uvedených tabulek je zřejmé, že se postupně daří zajistit lidské zdroje pro SusNem v potřebném počtu a kvalifikační struktuře. ... Celkové průměrné hrubé mzdy jsou na srovnatelné úrovni s okolními nemocnicemi s obdobnou oborovou strukturou poskytování LP. Z uvedeného porovnání je zřejmé, že v návaznosti na zvyšování výnosů LP a optimalizaci nákladů bude pro získávání a stabilizaci lidských zdrojů nutno zvyšovat mzdy.“*

Analýza rovněž výslovně hodnotí vedení nemocnice Účastníky takto: *„Současné vedení zvolilo správný model a organizaci krizového řízení. Zásadní řídicí a rozhodovací (věcné i finanční) pravomoci byly koncentrovány na úrovni vrcholového vedení. Tento model je pozitivní z hlediska řešení krize a je účelné jej časově omezit na dobu potřebnou k restartu a přiměřené stabilizaci. Krizové řízení také vrcholové řídicí pracovníky značně přetěžuje.“*

8. Účastníci se dále v tomto svém vyjádření vyjádří k jejich působení v rámci vedení nemocnice navrhovatele jakož i k jednotlivým okruhům údajných pochybení účastníků, a to v jednotlivých dále uvedených článcích.

**Důkazy:** *Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020 s výhradou dalších důkazů*

## II.

### Vyjádření účastníků k jejich působení ve vedení nemocnice navrhovatelky:

9. Město Sušice provozovalo nemocnici prostřednictvím společnosti Nemocnice Sušice o.p.s. V roce 2015 se město Sušice rozhodlo, že Nemocnice Sušice o.p.s. pronajme provoz nemocnice a od 1.11. 2015 Nemocnice Sušice o.p.s. uzavřela smlouvu na pronájem se společností NEMOS Sokolov s.r.o. Během doby pronájmu, který trval do srpna 2019, pronajímatel **uzavřel** akutní oddělení – lůžkovou chirurgii, lůžkovou internu a jednotku intenzivní péče.
10. V průběhu roku 2018 a následně po komunálních volbách v roce 2018 společnost Nemocnice Sušice o.p.s. konstatovala, že nájemní smlouva je nevýhodná, nezaručuje zdravotní péči a chce upravit rozsah péče definovaný ve smlouvě. Je třeba zmínit, že kvůli postupující degradaci péče v sušické nemocnici vznikla petice „Za záchranu a obnovu provozu Nemocnice Sušice, o.p.s. a dalších malých nemocnic“, která byla 18. 6. 2019 projednávána v Senátu ČR. Tento tlak veřejnosti a médií nebyl nájemci, resp. provozovateli nemocnice příjemný a začal hledat cestu, jak pronájem ukončit. Po komunálních volbách 2018 proběhlo jednání s Plzeňským krajem, který sdělil, že nehodlá převzít provoz nemocnice od soukromého nájemce, ale pouze od města Sušice. Třístranné memorandum mezi pronajímatelem, městem Sušice a Plzeňským krajem, Plzeňský kraj na počátku roku 2018 odmítl podepsat. Na základě této skutečnosti město Sušice zahájilo kroky k převzetí nemocnice a následně vytvořilo novou společnost Sušická nemocnice s.r.o., která měla provoz nemocnice převzít. Do funkcí prvních jednatelů této společnosti byli jmenováni Účastníci zastupitelstvem města Sušice.
11. Účastníci zahájili kroky k převzetí provozu nemocnice, přičemž bylo použito formy koupě části závodu. Dne 22. 7. 2019 na jednání rady města Sušice rozšířené o zastupitele města Sušice k bodu *Sušická nemocnice* byla prezentována, projednána a schválena prezentace Strategie nemocnice vytvořená Účastníky.

12. K 1. 9. 2019 začala navrhovatelka nemocnici provozovat. V tu dobu **fakticky fungovala pouze ambulantní část a lůžka následné péče. Lůžková chirurgie, lůžková interna a JIP byly uzavřeny nebo pozastaveny.** Účastníci neprodleně zahájili kroky k zajištění stability provozu nemocnice, které vyplývaly z navržené strategie schválené zastupiteli dne 22. 7. 2019. Finanční stabilizace nemocnice spočívala v udržení personálu a ve **znovunastartování uzavřených oddělení**, které by svými výkony a příjmy tuto stabilizaci zajistily.
13. Pojišťovna VZP přistoupila na časově omezené uzavření interny s tím, že interna musí být znovu otevřena k 1. 1. 2020. Vzhledem k tomu, že počet lékařů i dalšího personálu na příslušných odděleních i ambulancích se řídí personální vyhláškou Ministerstva zdravotnictví ČR, která stanovuje přesný počet pracovníků dle profesí, bylo nutné tuto vyhlášku naplnit. Z tohoto důvodu Účastníci oslovovali potřebný personál vč. lékařů a sester, aby interní oddělení bylo znovu otevřeno. Interní oddělení bylo skutečně od ledna 2020 otevřeno.
14. Jako další příležitost pro zlepšení stavu navrhovatelky v rámci ekonomické situace i rozsahu poskytované zdravotní péče vyhodnotili Účastníci znovuoobnovení chirurgického oddělení, čímž by byla dle zákona zajištěna časová a místní dostupnost zdravotní péče v regionu. Na základě toho se navrhovatelka zúčastnila řízení na přístrojové komisi na pořízení CT přístroje a řízení na registraci na otevření akutní lůžkové chirurgie na Ministerstvu zdravotnictví ČR. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka v obou výběrových řízeních uspěla a následně bylo přislíbeno od VZP nasmlouvání jak CT, tak akutní lůžkové chirurgie, navrhli Účastníci zastupitelstvu města Sušice tři možné varianty provozování nemocnice. Dne 18. 12. 2019 byla z navržených variant provozu nemocnice navrhovatelky vybrána varianta 1) a to v podobě, jak to vyplývá z následujících usnesení zastupitelstva města Sušice schválených při jednání dne 18. 12. 2019:

*„Zastupitelstvo města vzalo na vědomí možné varianty provozu Sušické nemocnice s. r. o., se sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice, IČO: 08176302 a doporučuje radě města jako valné hromadě společnosti zvolit variantu 1) – provoz nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby.“*

a

*„Zastupitelstvo města doporučilo pro společnost Sušická nemocnice s.r.o., se sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice, IČO: 08176302, variantu financování úvěrem s ručitelským závazkem na město Sušice a pověřuje valnou hromadu společnosti Sušická nemocnice s.r.o. přípravou potřebných kroků.“*

Z podkladů předložených zastupitelům je zřejmé, že stávající vybavení bylo zastaralé a bylo potřeba postupně vybavení obnovit, proto se řešil způsob financování. Tento schválený model provozu nemocnice ve verzi se třemi lůžkovými odděleními (tj. interna, chirurgie, následná péče) včetně JIP „odstartoval“ od 6. 1. 2020. Rozsah uvedeně zdravotní péče poskytované navrhovatelkou byl potvrzen rozhodnutím o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb vydaného Krajským úřadem Plzeňského kraje, Odbor zdravotnictví, č.j. PK-ZDR/3103/19, ze dne 18. 12. 2019.

15. Z návrhu navrhovatelky se podává jako hlavní cíl převzetí nemocnice navrhovatelkou v podobě *finanční stabilizace nemocnice (tedy její schopnost fungovat i v případě výpadku financování ze strany města Sušice)*. Účastníci namítají, že ze shora citovaného usnesení zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 naopak vyplývá, že cílem jejího převzetí bylo znovuoobnovení provozu nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby.
16. Dle návrhu navrhovatelky měla být zřízena dozorčí rada navrhovatelky, která měla při své schůzi dne 11. 9. 2020 schválit rozhodnutí, kterým se doporučuje městu Sušice odvolání Účastníků z jejich funkcí jednatele. Zároveň měla dozorčí rada bez bližšího určení (bez datace, zadání, odůvodnění) zadat společnosti Dakan s.r.o., IČO: 25241338, prověření hospodářských operací, účetnictví a mzdové agendy. Vzhledem k tomu, že výstup společnosti Dakan s.r.o. (bez ohledu na nulovou vypovídací hodnotu „odborných zjištění“ tohoto dokumentu) byl k dispozici dle návrhu až ke dni 8. 2. 2021, není vůbec zřejmé, z čeho dospěla dozorčí rada k závěru, že Účastníci nevykonávají své funkce řádně, a to obzvláště za situace, kdy již v době odvolání Účastníků byly známy výsledky shora uvedené analýzy od společnosti SEFIMA s.r.o.

17. Dle odstavce 12 návrhu navrhovatelky, který má odůvodňovat, z jakého důvodu dozorčí rada doporučila odvolání Účastníků z jejich funkcí, nejsou uvedena žádná konkrétní tvrzení, pouze je v tomto odstavci opětovně opakováno, že navrhovatelka vykazovala ztrátu, že navrhovatelka uzavírala pracovní smlouvy s hodnotou nad 500. 000,- Kč (tento závěr je skutečně „perlou celého návrhu navrhovatelky z hlediska právního i ekonomického uvažování“, neboť každá pracovní smlouva uzavřená na dobu neurčitou vzhledem k minimální mzdě 13. 500,- Kč měsíčně v roce 2019 by překračovala tuto hranici) nebo že Účastníci nemají dostatečné manažerské schopnosti. Pokud členové dozorčí rady doporučili odvolání Účastníků pouze na základě takovýchto obecných floskulí a v rozporu se zjištěními analýzy od odborné společnosti SEFIMA s.r.o., je otázkou, zda oni jednali s péčí řádného hospodáře při výkonu své funkce.
18. Ohledně „fungování“ dozorčí rady je třeba dále upozornit na následující zásadní skutečnost. Osoby, které se údajně sešly dne 11. 9. 2020 a označily svou „fakticky soukromou“ schůzku za jednání dozorčí rady, rozhodně nemohly tvořit řádnou dozorčí radu mající jakékoliv právně relevantní pravomoci, a to jednoduše proto, že žádná dozorčí rada navrhovatelky ke dni 11. 9. 2020 neexistovala. Dle notářského zápisu Mgr. Kateřiny Lukavské, notářky se sídlem v Příbrami, č.j. NZ 176/2020, N 214/2020, ze dne 17. 9. 2020 byla rozhodnutím jediného společníka změněna zakladatelská listina navrhovatelky tak, že byla zřízena dozorčí rada. Rozhodnutím jediného společníka navrhovatelky ze dne 5. 10. 2020 bylo zvoleno 5 členů dozorčí rady, jak je i zapsáno v obchodním rejstříku. Jakési uskupení osob bez jakéhokoliv právně relevantního oprávnění jednat ve věci navrhovatelky, natožpak o tak zásadních věcech jako je vedení navrhovatelky, které si usurpovalo označení dozorčí rady, ale žádnou dozorčí radu dne 11. 9. 2020 netvořilo, neboť navrhovatelka jednoduše žádnou dozorčí radu zřízenou neměla, nebylo tedy zjevně oprávněno k tomu doporučit odvolání Účastníků z jejich funkce. Vzhledem k tomu, že uvedené uskupení osob k 11. 9. 2020 nemělo žádné právo jednat ve věci navrhovatelky, nemělo ani žádné právo kontrolovat hospodaření ani jiné otázky fungování navrhovatelky nebo zadávat vypracování zprávy společnosti DAKAN s.r.o.

**Důkazy:** *výslech účastníků*  
*zápis z 9. zasedání zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019*  
*Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020*  
*s výhradou dalších důkazů*

### III.

#### **Vviádření Účastníků k nezavedení kontrolních mechanismů:**

19. Navrhovatelka tvrdí, že nezavedením kontrolních mechanismů měla navrhovatelce vzniknout škoda 500. 170,42 Kč, protože zaměstnankyně navrhovatelky paní [REDAKCE] poukázala částku 19.583,04 EUR bez jakéhokoliv přímého pokynu kteréhokoliv z Účastníků či jakéhokoliv podkladu (účetní nebo daňový doklad, smlouva, objednávka apod.) na zahraniční účet. Jednalo se o zcela nestandardní platbu, u níž musel být zadáván IBAN zahraničního účtu. Zahraniční platbu prováděla zaměstnankyně za působení Účastníků ve vedení navrhovatelky před tímto případem pouze jednou a ta s ní byla předem osobně konzultována a byly jí k této zahraniční platbě předány veškeré potřebné informace a podklady. Navrhovatelka sice uznává, že příčinou vzniku škody bylo přirozeně pochybení paní [REDAKCE] avšak údajně se rozhodující měrou na vzniku škody mělo podílet nezavedení kontrolních mechanismů předcházejícím škodám.
20. V době, kdy paní [REDAKCE] provedla úhradu na zahraniční účet byla u navrhovatelky platná Směrnice pro oběh účetních dokladů vydaná žalovanou s účinností k datu 1. 1. 2004. Vzhledem k tomu, že provoz nemocnice byl navrhovatelkou koupen od NEMOS SOKOLOV s.r.o. jako část závodu, došlo k převodu pracovněprávních vztahů ze společnosti NEMOS SOKOLOV s.r.o. na navrhovatelku na základě smlouvy o prodeji části závodu ze dne 7. 8. 2019. Necht' soud navrhovatelku vyzve k předložení uvedené směrnice, neboť se jedná o její vnitřní předpis.
21. Účastníci považují za zcela absurdní, že by měli jako jednatelé společnosti s ručením omezením odpovídat za zjevný excés a nepochopitelné selhání účetní navrhovatelky se zkušeností v oboru delší než 30 let.

U navrhovatelky byla nastavena pravidla, která měla [REDAKCE] dodržet, aby ke škodě nedošlo, když se navíc nejednalo o žádného nezkušeného pracovníka, nýbrž o zaměstnance s velmi bohatou zkušeností v oboru. Účastníci si nicméně dovolují přes výše uvedené současně podotknout, že žádná pravidla ani interní směrnice nemohou zabránit selhání lidského faktoru.

22. Dále je ze strany navrhovatelky tvrzeno, že hlavní příčinou vzniku škody v podobě manka na zásobách navrhovatelky ve výši 281. 475,09 Kč je absence zavedení kontrolního mechanismu. Manko bylo zjištěno dle inventury ke dni 30.10.2020. Odpovědnost statutárního orgánu za manko na zásobách obchodní společnosti nemůže být dána, neboť **jednatel obchodní společnosti z principu nemůže odpovídat za schodek na hodnotách svěřených zaměstnancům obchodní společnosti**. Manko bylo navíc zjištěno dle inventarizace ke dni 30. 10. 2020, tj. více než 1,5 měsíce od odvolání Účastníků z funkce jednatele navrhovatelky, a proto není dáno ani najisto, že manko vzniklo nebo mohlo vzniknout za dobu působení Účastníků jako jednatelů navrhovatelky. Opět i v tomto případě žádná pravidla ani interní směrnice nemohou zabránit selhání lidského faktoru. Účastníci shodně jako v případě excesu paní [REDAKCE] odkazují ohledně vnitřních předpisů na Směrnici pro oběh účetních dokladů, kde jsou zahrnuty i povinnosti při nakládání s materiálem na skladě.
23. Navrhovatelka netvrdí konkrétně, jaká opatření měla být přijata účastníky. Nezavedení standardních interních předpisů, směrnic a jiných kontrolních mechanismů je obecné tvrzení, které nemůže být dostatečné pro rozhodnutí o odpovědnosti Účastníků za vzniklou škodu. Nadto u navrhovatelky platila po dobu působení Účastníků Směrnice pro oběh účetních dokladů upravující povinnosti zaměstnanců navrhovatelky při nakládání s účetními a daňovými doklady a rovněž při nakládání s peněžními prostředky a materiálem.
24. Za zmínku jistě stojí i to, že za působení Účastníků ve funkci jednatelů navrhovatelky bylo z důvodu pochybení paní [REDAKCE] rozhodnuto o ukončení pracovního poměru výpovědí, které zaměstnankyně napadla žalobou o neplatnost výpovědi k soudu. O žalobě bylo vedeno soudní řízení u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 7 C 144/2020, které však bylo ukončeno po odvolání Účastníků z popudu nového vedení navrhovatelky dohodou, když nejenže vůči paní [REDAKCE] nebyl navrhovatelkou uplatňován nárok na náhradu škody, nýbrž byla navrhovatelkou dokonce zpět přijata do pracovního poměru. Je tedy s podivem, že navrhovatelka konstatuje, že příčinou vzniku škody 500.170,42 Kč bylo přirozeně pochybení paní [REDAKCE] avšak namísto vyvození očekávatelných důsledků pro [REDAKCE] byla zaměstnankyně přijata do pracovního poměru u navrhovatelky „novým vedením navrhovatelky“ zpět. Z pohledu účastníků je tento postup nepochopitelným, když naopak nenárokování náhrady škody vůči této zaměstnankyni ze strany nového jednatele navrhovatelky je porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Účastníci navrhují, necht' je navrhovatelka vyzvána k předložení všech písemných vyjádření navrhovatelky adresovaných Okresnímu soudu v Klatovech ve věci vedené pod sp. zn. 7 C 144/2020.
25. Odkaz navrhovatelky na usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 27 Cdo 844/2018 ze dne 18. 9. 2019, je zcela nepřiléhavý, když se zjevně jedná o jiné skutkové okolnosti – v odkazovaném případě měl jednatel přenechat celé řízení společnosti jiné osobě, která vybírala z účtu společnosti peněžní prostředky a používala je pro svou vlastní potřebu – jaká je zde spojitost s excesem zaměstnankyně, která bez vědomí vedení společnosti a bez jakéhokoliv dokladu provede na základě „pokynu“ (mimořádně v rámci pokynu bylo uvedeno „zaplat“, přestože si účastník 2 s paní Bláhovou nikdy netykali) platbu v cizí měně na zahraniční účet, nebo s mankem na zásobách zjištěným při inventarizaci?
26. S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsou navrhovatelkou tvrzená pochybení Účastníků v souvislosti s excesem paní [REDAKCE] a zjištěným mankem zcela nedůvodná, účelová a vykonstruovaná.

**Důkazy:** *Směrnice pro oběh účetních dokladů – vnitropodnikový předpis navrhovatelky, který necht' si soud vyžádá k důkazu od navrhovatelky*  
*písemné vyjádření navrhovatelky v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 7 C 144/2020, které necht' si soud vyžádá od navrhovatelky, eventuálně necht' si soud vyžádá spis Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 7 C 144/2020 od příslušného soudu za účelem jeho provedení k důkazu, zejména navrhovaným písemným vyjádřením*

*písemná dohoda mezi navrhovatelkou a paní [REDAKCE] v souvislosti s ukončením řízení vedeného u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 7 C 144/2020, kterou nechť si soud vyžádá od navrhovatelky s výhradou dalších důkazů*

#### IV.

##### **Vyjádření Účastníků k nákupu laparoskopu:**

27. Na nákupu laparoskopu od dodavatele spol. B. Braun Medical s.r.o., IČO: 48586285, je patrná ještě výrazněji účelová snaha „nalézt“ pochybení Účastníků, byť je to v tomto případě možná ještě absurdnější snaha, než je tomu u tvrzení ohledně odpovědnosti za exces zaměstnance v podobě odeslání cca 19 tis. EUR na zahraniční účet. Je skutečně bizarní, že navrhovatelka jako provozovatel zdravotnického zařízení nemocničního typu, které dle pokynu zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 mělo fungovat se třemi lůžkovými odděleními (interna, chirurgie, následná péče), dokázala se vši vážností soudu v rámci svého obsáhlého návrhu vykonstruovat úvahu o vzniku škody způsobené Účastníky v souvislosti s pořízením laparoskopu – tj. zdravotnického prostředku v moderní medicíně při chirurgických operačních výkonech nezbytného zařízení. Byť mají Účastníci za to, že samo o sobě je tvrzení navrhovatelky natolik absurdní, že není třeba se k němu více vyjadřovat, z opatrnosti k tomuto tvrzení navrhovatelky uvádějí následující skutečnosti.
28. Vzhledem k již zmíněnému požadavku na znovuoobnovení péče bylo zapotřebí nastartovat chirurgickou operativu. Laparoskopie je endoskopická operační metoda břišní chirurgie, při které se pomocí endoskopických nástrojů pod kontrolou kamery provádějí operace orgánů břišní dutiny a dnes se v moderní chirurgii laparoskopicky operují téměř všechny orgány břišní dutiny. Navrhovatelka zakoupila 20. 1. 2005 (tj. cca o 15 let dříve oproti pořízení nového laparoskopu) analogový laparoskop značky Olympus, který byl v době převzetí nemocnice dlouhodobě nepoužívaný a zároveň po 15 letech od nákupu nesplňoval technologické standardy pro moderní operativu. U laparoskopických výkonů je klíčový přenos obrazu z operovaného místa. Nový laparoskop byl v tomto ohledu na požadované úrovni, a to díky třičípové HDTV kameře nebo xenonovému osvětlení.
29. Rada města Sušice, která vykonává práva jediného společníka v působnosti valné hromady navrhovatelky, jednoznačně a prokazatelně odsouhlasila dne 13. 1. 2020 nákup přístrojového vybavení navrhovatelkou, kde mezi přístroji je uvedena i konkrétně pořízení laparoskopické věže od dodavatele spol. B. Braun Medical s.r.o.
30. Zvyšující se výkonnost nemocnice a jednotlivých výkonů včetně výkonů na této laparoskopické věži do doby odvolání Účastníků je prokazatelná a doložitelná z výkazů vůči zdravotním pojišťovnám. Těchto výkonů bylo za dobu působení Účastníků ve vedení navrhovatelky navzdory covidovým omezením přibližně 130. Účastníci nerozumí tomu, jak může navrhovatelka v bodě 22 svého návrhu tvrdit, že pořízený laparoskop *prakticky vůbec nevyužívá*. Pod tímto vyjádřením četnosti užívání si nelze nic představit, nechť soud vyzve navrhovatelku k předložení přehledů výkonů provedených novým laparoskopem od dodavatele spol. B. Braun Medical s.r.o. za dobu od pořízení do 31. 10. 2022. Pokud laparoskop není navrhovatelkou využíván navzdory jednoznačnému přínosu jeho nové technologie pro operativu a pacienty, pak se jedná opět spíše o pochybení na straně vedení navrhovatelky, které u ní působilo a působí po odvolání Účastníků z jejich funkcí. Má-li navrhovatelka jako nemocnice, která měla provozovat tři lůžková oddělení JIP kvalitní nový přístroj určený pro výkon operací v dutině břišní v souladu s nejnovějšími postupy moderní medicíny, pak považují Účastníci za selhání následného vedení navrhovatelky, pokud takové zařízení není užíváno ke svému účelu.
31. Účastníci bez ohledu na to, zda laparoskop je nebo není využíván, a bez ohledu na neoddiskutovatelný přínos pro operativu moderní nemocnice upozorňují na nesmyslnost tvrzeného vzniku škody ve výši pořizovací ceny – navrhovatelka pořídila kvalitní moderní zařízení a má ho ve svém vlastnictví – jak jí mohla tedy údajně vzniknout škoda ve výši kupní ceny tohoto zařízení? Navrhovatelka tvrzenou údajně vzniklou škodu pořízením laparoskopické věže nikterak právně relevantně neodůvodňuje.

**Důkazy:** *výslech účastníků  
zápis z jednání rady města Sušice ze dne 13. 1. 2020  
předložením přehledů výkonů provedených novým laparoskopem od dodavatele spol.  
B. Braun Medical s.r.o. za dobu od pořízení do 31. 10. 2022, vyžádaných soudem od  
navrhovatelky  
s výhradou dalších důkazů*

## V.

### **Vyjádření Účastníků k zadávacímu řízení a řízení před ÚOHS ohledně CT přístroje:**

32. V podstatě na stejné úrovni absurdní linky argumentace navrhovatelky se nese i údajné způsobení škody Účastníky navrhovatelce v podobě nákladů vynaložených na zadávací řízení a právní poradenství ohledně pořízení CT přístroje.
33. Usnesením zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 byla jednoznačně zvolena varianta 1) způsobu (formy) provozování nemocnice navrhovatelkou, a to *provoz nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby.*
34. Rada města Sušice byla účastníkem č. 1 při jednání dne 13. 1. 2020 seznámena s plánem investic ve výhledu dvou let, konkrétně bylo radě při jednání, jakož i před jednáním rady v podobě písemné zprávy zpracované účastníkem č. 1 pro jednání rady města Sušice dne 13. 1. 2020, sděleno následující: *„Značnou část investic tvoří investice do CT včetně stavebních úprav a navýšení kapacity datového úložiště. Dále je třeba nahradit skiagraf (rentgen) z roku 2002, na který od 1. 1. 2020 skončí výrobcem garantovaná podpora. Další významné investice jsou do vybavení operačních sálů, kde jsou nefunkční a zastaralé stativy a laparoskopická věž. Spolu se sdělením plánu investic byl radě města Sušice předložen i přehledný seznam plánovaných investic s označením konkrétního přístroje, orientační ceny vč. DPH a oddělení, kam bude umístěn. Z uvedeného tedy zjevně plyne, že nejpozději dne 13. 1. 2020 byla rada města Sušice jako orgán vykonávající práva jediného společníka navrhovatelky seznámena se záměry investic i s jejich orientační cenou, zejména Účastníci upozorňují, že v zápisu je výslovně uvedeno, že se jedná o investici včetně stavebních úprav.*
35. CT (výpočetní tomografie) je radiologická vyšetřovací metoda, která pomocí rentgenového záření umožňuje neinvazivní zobrazení vnitřních orgánů a tkání s vysokou rozlišovací schopností a ve 3D projekci. Metoda se využívá hlavně v oblasti medicíny, kde slouží k diagnostice širokého spektra poranění a chorob. V dnešní době jsou CT výbavou nejen nemocnic a klinik, ale i samostatných ambulancí. Jedná se tedy o **standardní zdravotnické vybavení**. Navíc většina “mladých” lékařů CT pro svoji práci na pracovišti přímo vyžaduje.
36. Na koupi CT proběhlo řádné zadávací řízení a byl vybrán přístroj od dodavatele EXRAY s.r.o. Pro vysvětlení situace, nemocnice v té době disponovala dvěma statickými rentgeny na jednom radiologickém pracovišti. Vzhledem k tomu, že servisní smlouva na rtg. systém DuoDiagnost Digital od společnosti Philips byla ukončena k 1. 1. 2020 a že to byl jediný rentgen v nemocnici, bylo nezbytné nahradit dosluhující rentgen Philips novým přístrojem. Po instalaci tohoto nového přístroje bylo v plánu demontovat druhý přístroj a do uvolněné místnosti po příslušných technických úpravách nainstalovat předmětné CT.
37. Co se týče odborného posouzení, čekali Účastníci na ukončení řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o podaném rozkladu společnosti Philips Česká republika s.r.o., které bylo ukončeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0101/2020/VZ, č.j. ÚOHS-23356/2020/322JSr, ze dne 30. 7. 2020 tak, že se podaný rozklad zamítá. Vzhledem k tomu, že společnost Philips Česká republika s.r.o. si mohla podat proti rozhodnutí o rozkladu správní žalobu ve lhůtě do 2 měsíců od doručení předmětného rozhodnutí, vyčkávali Účastníci logicky s dalšími kroky realizace zakázky na uplynutí této lhůty tak, aby měli najisto postaveno, že veřejná zakázka nebude zrušena. Účastníci od nákupu CT v žádném případě neupustili. Naopak během mezidobí Účastníci činili kroky k zajištění financování CT (jednání s potencionálními poskytovateli úvěru) a plánování potřebných technických přízpůsobení.



38. Snaha o dehonestaci Účastníků ze strany navrhovatelky se projevuje naplno v bodě 26 jejího návrhu, když se ze strany navrhovatelky jedná o čirou fabulaci bez snahy o reálný základ úvah – navrhovatelka by měla lépe hledat a možná by našla ono rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 30. 7. 2020, které bylo doručeno navrhovatelce v průběhu měsíce srpna 2020. Možná by navrhovatelka, a o to spíš její právní zástupce, kterému bylo za poskytnutí právních služeb od 10. 3. 2022 do 31. 7. 2022 vyplaceno navrhovatelkou min. 1. 800. 000,-- Kč, měla lépe hledat a ověřovat si informace a podklady, než zcela nesmyslně nařknout Účastníky z toho, že si obecně pro svá rozhodnutí neopatřovali prakticky žádné informace a podklady. Tvrzení o tom, že navrhovatelka může pouze hádat, co vedlo Účastníky k upuštění od nákupu CT apod. je tedy poněkud úsměvné, když na straně navrhovatelky nebylo třeba hádat, nýbrž stačilo vyhledat ono rozhodnutí předsedy ÚOHS, zjistit si datum doručení, provést v zásadě poměrně jednoduchou matematickou úlohu v podobě přičtení lhůty dvou měsíců k datu doručení rozhodnutí a vyvodit z toho poměrně logický závěr, že lhůta pro podání správní žaloby do doby odvolání Účastníků neuplynula.
39. Ve vztahu ke správnosti podnikatelského záměru a plánu investic Účastníků v rámci dalšího provozu navrhovatelky v podobě záměru pořídit CT, a tedy i odůvodněnosti nákladů vynaložených na zajištění zadávacího řízení a na poskytnutí právní pomoci s řízením před ÚOHS, lze opětovně odkázat na analýzu odborné společnosti SEFIMA s.r.o., kde se uvádí v rámci investičního rozvoje: *Doporučujeme zpracovat tříletý plán investic s aktualizací každý rok. V současné době považujeme za klíčovou investici nákup RTG CT. Uvedená investice zásadním způsobem podmiňuje rozvoj poskytování ambulantní i lůžkové LP.*

Opět stejně jako v případě nepoužívání nově pořízeného laparoskopu vedením navrhovatelky po odvolání Účastníků z jejich funkcí se jako postup v rozporu s péčí řádného hospodáře spíše než jednání Účastníků, kteří za účelem rozvoje zdravotnické péče a naplnění požadavku na tři lůžková oddělení, JIP a ambulance včetně pohotovostní služby zajistili realizaci zadávacího řízení a jeho zdárné dokončení a obhájení před ÚOHS, jeví jednání vedení navrhovatelky po odvolání Účastníků spočívající v neuzavření kupní smlouvy na CT dle zadávacího řízení a zastavení projektu pořízení CT. Pouze a jedině z důvodů na straně vedené navrhovatelky po odvolání Účastníků, které rozhodlo o nepořízení CT, byly náklady na zadávací řízení a právní pomoc v řízení před ÚOHS vynaloženy zbytečně. Situace je však potřeba posuzovat *ex ante* a nikoliv *ex post* – v době působení Účastníků ve vedení navrhovatelky platil záměr provozu plnohodnotné nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, JIP a pohotovostí, které se v moderním provozu bez CT neobejde, navíc to bylo za situace, kdy i rada města Sušice byla informována o záměru pořízení CT.

**Důkazy:**            *výslechem účastníků*  
                         *zápis z jednání rady města Sušice ze dne 13. 1. 2020*  
                         *zápis z 9. zasedání zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019*  
                         *Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020*  
                         *rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn.*  
                         *ÚOHS-R0101/2020/VZ, č.j. ÚOHS-23356/2020/322JSr, ze dne 30. 7. 2020 včetně*  
                         *potvrzení o doručení – nechť je vyžádáno soudem od navrhovatelky*  
                         *s výhradou dalších důkazů*

## VI.

### **Vyjádření Účastníků k nehospodárnému odměňování lékařů:**

40. Předně je třeba namítnout, že v bodě 29. návrhu není žádné konkrétní tvrzení, podle něhož by bylo možné ověřit výpočet údajné škody – tvrzení o vzniklé škodě je tedy zjevně nepřezkoumatelné. Opětovně Účastníci namítají, že tvrzení nemohou být nahrazována provedeným důkazem. Odkazovaný znalecký posudek není založen v soudním spisu, a proto Účastníci ani sami ze své iniciativy nemohli výpočet přezkoumat. Není uvedeno žádné tvrzení o tom, jak vysoká je ona tržní (oborová) hodnota, kdo, jak, kdy, za jaké období a kde spočítal a jaké obory a kolik lékařů do výčtu zohlednil, dále zda byly započítány příplatky nebo jen hrubá mzda, zda byly zohledněny v průměru různé posty lékařů (primář, atestovaný lékař, neatestovaný lékař apod.).

41. Je-li pouze uvedena údajná škoda a období za jaké měla vzniknout, pakliže se má jednat o výsledek statistického srovnání dat, má takový výsledek nulovou vypovídací hodnotu, pokud k němu není poskytnuta i „legenda“ a informace o statisticky významných proměnných, způsobu sběru dat, rozsahu vzorku apod. Takto provedený výpočet je strašlivě zavádějící, a to až do té míry, že opět působí ryze účelově ve snaze poškodit Účastníky.
42. Účastníci jako jednatelé převzali provoz nemocnice včetně nastavení schémat odměňování a pracovních smluv. Vzhledem k zajištění provozu bylo nutno tyto smlouvy dodržet. Co se týče mezd nových lékařských kapacit, nevymykaly se republikovému průměru, což konstatovala i analýza společnosti SEFIMA s.r.o., a byly nastaveny tak, aby navrhovatelka byla konkurenceschopná ve srovnání s okolními zdravotnickými zařízeními. Opět je třeba zdůraznit, že je nutné posuzovat okolnosti pohledem *ex ante* a nikoliv *ex post* a touto optikou následně posoudit situaci z hlediska obecně akutního nedostatku zdravotnického personálu v oblastních nemocnicích napříč Českou republikou, z hlediska obtížné situace „rozjíždějího“ se znovunastartování provozu tří lůžkových oddělení, JIP a pohotovostní služby a také přihlédnout k aktuální nabídce lékařů dané odborností a funkčního zařízení. Nicméně například v případě funkce primáře interního lůžkového oddělení Účastníci oproti mzdě primáře přijatého předešlým provozovatelem ušetřili. Paradoxní je, že tyto kritizované mzdy lékařů u navrhovatelky po odvolání Účastníků zůstaly na stejné úrovni, v některých případech se při přijímání nových lékařů dokonce navýšily.
43. Navzdory tomu, že navrhovatelka a autor návrhu mají vskutku „romantickou“ představu o tom, že do oblastní nemocnice v Sušici (tj. ve městě, které je navíc půl hodinu od hranic Spolkové republiky Německo, kde se mzdy zdravotnických pracovníků pohybují v poněkud odlišných sférách) se pohnou všichni zdravotničtí pracovníci z blízkého i širokého okolí a budou zde pracovat na pozici lékaře či zdravotní sestry (toto se týká údajných pochybení pod body D. i E. návrhu navrhovatelky) za zaručenou mzdu ve smyslu nařízení vlády č. 567/2006 Sb., mohou je Účastníci, jakož i kdokoliv kdo se pohybuje ve zdravotnictví, ujistit v tom, že taková představa je zcela mimo realitu. V rámci přehledně a logicky zpracované analýzy odborné společnosti SEFIMA s.r.o., jejíž vypracování si objednalo samo město Sušice, nikoli sama navrhovatelka nebo účastníci, jsou uvedeny na stranách 22 a 23 tabulky s přehledným vývojem počtu zdravotnických pracovníků a vývojem jejich příjmu (celkové hrubé mzdy), přičemž společnost SEFIMA s.r.o. konstatuje následující: *Z uvedených tabulek je zřejmé, že se postupně daří zajistit lidské zdroje pro SusNem v potřebném počtu a kvalifikační struktuře. Charakter i struktura zaměstnaneckého vztahu formou Pracovních smluv a DPP jsou ve zdravotnictví obvyklé. Je to dáno zejména nedostatkem lékařů, zdravotních sester a ostatních zdravotních pracovníků.*

Za poměrně podstatné z hlediska předložení oponentního odborného názoru a vyvrácení nepodloženého tvrzení navrhovatelky o nehospodárnosti v rámci odměňování lékařů i zdravotních sester považují účastníci následující tabulku, která je součástí odborné analýzy společnosti SEFIMA s.r.o. a v níž je znázorněno porovnání s územně blízkou nemocnicí ve Strakonici:

**Porovnání mzdové úrovně s územně blízkou nemocnicí Porovnání celkových průměrných mezd /tis. Kč/**

| Období                                  | Nemocnice Strakonice |        |        | SusNem  |
|---|----------------------|--------|--------|---------|
|   | 2017                 | 2018   | 2019   | 07/2020 |
| <b>Lékaři</b>                           | 72 425               | 76 757 | 84 831 | 81 400  |
| <b>Zdravotní sestry</b>                 | 32 480               | 35 675 | 40 607 | 38 655  |
| <b>Ostatní zdravotní pracovníci</b>     | 31 210               | 32 378 | 35 373 | 28 457  |
| <b>Technicko-hospodářští pracovníci</b> | 28 280               | 31 501 | 34 764 | 20 578  |

Z uvedené tabulky je zjevné, že průměrné hrubé mzdy jednotlivých pracovníků nepřesahují průměr u jiné srovnatelné oblastní a územně blízké nemocnice ve Strakonici. V analýze společnosti SEFIMA s.r.o. je na základě provedeného porovnání uveden ohledně mzdové agendy následující závěr: *Celkové průměrné hrubé mzdy jsou na srovnatelné úrovni s okolními nemocnicemi s obdobnou oborovou strukturou poskytování LP. Z uvedeného porovnání je zřejmé, že v návaznosti na zvyšování výnosů LP a optimalizaci nákladů bude pro získávání a stabilizaci lidských zdrojů nutno zvyšovat mzdy.*

44. Účastníci namítají, že ani z hlediska republikového průměru se nepohybují mzdy lékařů a zdravotnického personálu jako celku mimo republikový průměr. Toto vyplývá z hodnot uvedených v analýze Národního zdravotnického informačního systému nazvaného „Kapacity a odměňování zdravotnických pracovníků v segmentu lůžkové péče – První analýza probíhajících resortních statistických šetření za rok 2020 + predikce vývoj v roce 2021“. Dokument byl vypracován Ministerstvem zdravotnictví a Ústavem zdravotnických informací a statistiky České republiky. V tabulce na straně 7 uvedené prezentace v rámci tabulky „Odměňování lékařů a zubních lékařů v souhrnu (průměr platy a mzdy) pouze lůžková péče“ je uveden průměrný příjem (průměr z hlediska platu i mzdy) v roce 2020 ve výši 92. 469,-- Kč měsíčně v oborech akutní péče a ve výši 85. 195,-- Kč v oborech ostatní lůžkové péče. Na straně 13 totožné prezentace je uvedena tabulka „Odměňování všeobecných sester a porodních asistentek v souhrnu (průměr platy a mzdy), podle níž činil v roce 2020 průměrný příjem (průměr z hlediska platu i mzdy) 51. 976,-- Kč měsíčně v akutní péči a 48. 610,-- Kč v ostatní lůžkové péči. V porovnání s výše uvedenou tabulkou z analýzy společnosti SEFIMA s.r.o. je tedy zjevné, že průměrný příjem zdravotnických pracovníků v roce 2020 u navrhovatelky byl nižší než průměrný příjem v republikovém průměru.

**Důkazy:** *výslechem účastníků*  
*Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020*  
*prezentace „Kapacity a odměňování zdravotnických pracovníků v segmentu lůžkové péče*  
*– První analýza probíhajících resortních statistických šetření za rok 2020 + predikce vývoj*  
*v roce 2021“*  
*s výhradou dalších důkazů*

## VII.

### Vyjádření Účastníků k nehospodárnému nastavení zaručené mzdy zaměstnavatele:

45. Ohledně tvrzené nehospodárnosti lze v mnohém odkázat na předchozí článek VI. tohoto vyjádření a na závěry zjištěné analýzou provedenou odbornou společností SEFIMA s.r.o. Průměrné mzdy zdravotních sester nejsou v porovnání s jinou oblastní nemocnicí ve Strakonících ani v porovnání s republikovým průměrem vyšší, nýbrž se pohybují v pásmu průměru.
46. V případě popisu pochybení pod bodem E. se bohužel naplno projevilo absolutní nepochopení problematiky odměňování ve zdravotnictví, resp. nejen ve zdravotnictví, nýbrž v jakémkoliv obchodním závodu, kde pracovníci vykonávají vysoce odbornou činnost, na níž nelze napasovat minimální hodnoty stanovené v rámci nařízení vlády č. 567/2006 Sb. Tvrzení zde uvedená jsou skutečně absurdní, když stačí možná samo o sobě zdůraznit, co navrhovatelka sama uvádí: *Účastníci 1 a 2 dále přijali nad rámec svých zákonných a smluvních povinností interní předpis z 1. 1. 2020, kterým do odměňování zdravotních sester zavedli „zaručenou mzdu zaměstnavatele“.* Pojem „zaručená mzda zaměstnavatele“ zákona nezná. Zákon zná pouze „zaručenou mzdu“. Kouzelná je zejména formulace *přijali na rámec svých zákonných a smluvních povinností.* Dle shora uvedené prezentace vytvořené Ministerstvem zdravotnictví ČR a ÚZIS byla v roce 2020 průměrná mzda (resp. průměrný příjem i se započtením platu) zdravotních sester 51. 976,-- Kč měsíčně v akutní péči a 48. 610,-- Kč v ostatní lůžkové péči. Za takového situace průměrných příjmů zdravotních sester navrhovatelka zcela vážně tvrdí, že zaručená mzda všeobecné zdravotní sestry je 26. 700,-- Kč měsíčně, zatímco zaručená mzda zaměstnavatelem, jak byla nastavena Účastníky za doby jejich vedení navrhovatelky, činila 37. 000,-- Kč měsíčně. Avšak bizarnost v rámci festivalu absurdnosti návrhu navrhovatelky, nepochopení a nulové znalosti oboru odměňování zdravotnických pracovníků na straně navrhovatelky, resp. autora návrhu, pokračuje, když skutečně navrhovatelka vypočítává údajnou škodu v podobě rozdílu mezi *zaručenou mzdou* dle nařízení vlády č. 567/2006 Sb. a mezi *zaručenou mzdou zaměstnavatele* za období od ledna do září 2020.
47. S drobnou nadsázkou nelze konstatovat jinak než, že má navrhovatelka pravdu, ano, pokud by se navrhovatelka v roce 2020 rozhodla vyplácet zdravotním sestrám zaručenou mzdu podle nařízení vlády ve výši 26. 700,-- Kč měsíčně, potom by skutečně v září 2020 ušetřila, ba co více, ušetřila by mnohem více, než je výpočet údajné škody prezentovaný navrhovatelkou, neboť by žádná ze zdravotních sester za takovou mzdu v nemocnici navrhovatelky nepracovala...

Pokud by tedy všechny zdravotní sestry daly výpověď v lednu 2020, potom by na konci měsíce března 2020 všem uplynula výpovědní doba a navrhovatelka by tak od dubna do září, tj. do konce po dobu 6 měsíců, nemusela vynaložit dokonce ani zaručenou mzdu podle nařízení vlády, ze strany navrhovatelky by tedy určitě stálo za úvahu takovouto úsporu spočítat (spočítaná úspora 32x by byla jistě násobně překonána). Byť jde o drobnou nadsázku Účastníků, podstatou této úvahy ad absurdum je zdůraznění absurdnosti úvahy navrhovatelky, protože proč by zdravotní sestra, která hodlá řádně vykonávat svou práci, pracovala za poloviční příjem republikového průměru?

48. Způsob definice mzdy jako zaručené mzdy zaměstnavatelem neměl vůbec žádnou souvislost a návaznost na tzv. "minimální zaručenou mzdu" pro jednotlivé pracovní profese stanovenou nařízením vlády. Odměňování sester bylo koncipováno s přihlédnutím ke mzdám v okolních nemocnicích, aby bylo konkurenceschopné a umožnilo opětovný rozjezd nemocnice.

## VIII.

### Vyjádření Účastníků k dalším opakovaným porušením povinností:

49. Tvrzení, že příslušné smlouvy byly v období působení Účastníků v registru smluv vždy publikovány druhou smluvní stranou není pravdivé. Z výpisu z registru smluv je zjevné, že navrhovatelka smlouvy publikovala i v období působení Účastníků v jejím vedení.
50. I za situace, že by došlo k opomenutí publikace smlouvy, se nejedná o závažné a opakované porušení povinnosti Účastníků jako jednatelů jednat s péčí řádného hospodáře.
51. Účastníci odmítají, že by se povinnost uzavírání smluv a provádění právních jednání za společnost přesahujících 500. 000,- Kč vztahovala i na uzavírání, změnu nebo ukončení pracovních smluv. K tomuto podal odborné právní stanovisko JUDr. Tomáš Samek, advokát, které Účastníci přikládají k důkazu.
52. Co se týká údajně neúplných nebo zkreslených informací, byly valné hromadě pravidelně předkládána ekonomická data, která byla součástí standardních hospodářských výkazů, které produkovalo účetnictví společnosti zastoupené hlavní účetní a ekonomickou náměstkyní a nikdo proti jejich úplnosti a správnosti nevznesl námitky. Bod 50. návrhu je zcela nedůvodný a nepravdivý. Ostatně tvrzení v tomto bodě uvedená neodpovídají skutečnostem uváděným a vyplývajícím z dokumentů přiložených k tomuto vyjádření – viz např. analýza od společnosti SEFIMA s.r.o., zpráva účastníka č. 1 pro schůzi rady města Sušice konanou dne 13. 1. 2020, zápis ze schůze rady města Sušice ze dne 13. 1. 2020, zápis ze schůze zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 apod.

**Důkazy:** *výslechem účastníků  
právní stanovisko JUDr. Tomáše Samka, advokáta, ze dne 7. 1. 2021  
viz výše  
s výhradou dalších důkazů*

## IX.

53. Účastníci, jak je uvedeno již výše, jakoukoli škodu odmítají. Účastníci vykonávali své funkce čestně, odpovědně, řádně a v souladu s péčí řádného hospodáře. Účastníci si jako jednatelé nenechali vyplácet žádnou odměnu. Jejich zájmem bylo „rozběhnout“ a zajistit fungování nemocnice navrhovatelky v rozsahu tří lůžkových oddělení, komplementu (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancí včetně pohotovostní služby, a to vše se schválenou koncepcí fungování nemocnice. Porovnání stoupající výkonnosti nemocnice navrhovatelky před odvoláním Účastníků se současnou situací nemůže nechat nikoho na pochybách o tom, že dnes je hodnota společnosti navrhovatelky a rozsah poskytované péče diametrálně jiná, a to mnohem nižší. Zdravotní péče se snížila, počet lékařů se snížil, počet středního zdravotnického personálu se snížil, akutní chirurgické oddělení je zavřené stejně jako jednotka intenzivní péče, a to při stejných ne-li vyšších nákladech včetně mzdových, které byly v okamžiku odvolání Účastníků z jejich funkcí.

54. Účastníci mají za to, že důvody pro vyloučení Účastníků z výkonu funkce člena statutárního orgánu dány nejsou, a proto navrhuje, aby byl návrh navrhovatelky v celém rozsahu zamítnut a Účastníkům byl přiznán nárok na náhradu nákladů řízení.

**V Dýšině dne 15. listopadu 2022**



i. s. Mgr. Tomáš Kuděj

**Mgr. Tomáš  
Kuděj**

Digitally signed by  
Mgr. Tomáš Kuděj  
Date: 2022.11.16  
12:51:04 +01'00'



**SUŠICKÁ NEMOCNICE S.R.O.**  
**Chmelenská 117, 342 01, Sušice**

**Věc:**

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím**

**Žádost zastupitele města Sušice podle § 82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o  
obcích (obecní zřízení) na jednatele městské společnosti Sušická nemocnice s.r.o.**

**Žádám o poskytnutí informací, a to:**

- 1) Finanční vyčíslení nákladů na právní služby za rok 2022, které vynaložila či které byly účtovány Nemocnici Sušice za rok 2022 a jakých případů se právní služby týkají.
- 2) Seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracujících na HPP, DPČ, DPP a OSVČ za období 06-08/2022 ve formátu, který nabízí mzdový systém s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby.

V příloze přikládám vzor dokument prosím zaslat v el. podobě \*.xls formátu, který nabízí používaný software nemocnice.  
(podklady prosím uložit do zabezpečeného uložště, které se používají k předávání podkladů DR či předat jiným zabezpečeným způsobem)

Předem děkuji za poskytnutí informací.

S pozdravem

 zastupitel města Sušice

, 342 01 Sušice